

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Августа **№ 23** 1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей Супруги Нашей, Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, Мы соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери

Нашей, Великой Княжны Ксеніи Александровны, съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михаиловичемъ, и въ 25-й день минувшаго іюля торжественно совершено Ихъ Бракосочетаніе, по обряду Православной Нашей Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца Нашего событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери Нашей и Ея Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, Мы вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединятъ мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ двадцать пятый день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія-же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

О перемѣщеніи Мѣлецкаго духовнаго училища въ м. Маціовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 іюня сего 1894 года за № 354, въ коемъ изъясняя, что на основаніи Синодальнаго опредѣленія, отъ $^{17}/_{2}$ іюня 1891 года за № 110, Вашимъ Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о перемѣщеніи Мѣлецкаго духовнаго училища изъ м. Мѣлецъ въ собственныя училищныя зданія въ

Маціовѣ, ходатайствуете о разрѣшеніи: а) переименовать названное училище по новому мѣсту въ Маціовское и б) изготовить для Правленія училища соотвѣтствующую печать. **Приказали:** Въ виду важнаго значенія въ исторіи православной русской церкви на Волыни м. Мѣлецъ, гдѣ въ 1 половинѣ XVI в. благочестивымъ княземъ Сангушко былъ основанъ существующій нынѣ Николаевскій Мѣлецкій монастырь, который въ свое время былъ оплотомъ православія въ краѣ, между тѣмъ м. Маціовъ имѣетъ только значеніе въ исторіи католической Польши, Святѣйшій Синодъ не находитъ надобности въ измѣненіи существующаго наименованія православнаго Мѣлецкаго духовнаго училища, по перемѣщеніи онаго въ Маціовъ и посему опредѣляетъ: Именовать означенное училище «Мѣлецкое духовное училище въ м. Маціовѣ». И, соотвѣтственно сему, изготовить для Правленія училища печать; для чего и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюля 20 дня 1894 года, № 193. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ, Секретарь В. Самуиловъ.

На означенномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 іюля за № 426 послѣдовала, между прочимъ, таковая: «Въ Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища въ Маціовѣ къ исполненію».

Съ подлиннымъ свѣрялъ **И. Червинскій.**

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

От Правленія Мѣлецкаго духов. училища

(къ свѣдѣнію Волынскаго духовенства).

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія:

1) что Мѣлецкое духовное училище, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 17—27 іюня 1891 г. и распоряженія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 14 іюня сего 1894 г. за № 296, *перемѣщено* изъ м. Мѣлецъ въ собственныя училищныя зданія *въ м. Маціовѣ Ковельскаго уѣзда* (станція Привислянской желѣзной дороги и Почт. Отд.), куда, послѣ каникулъ,

для учебныхъ занятій въ 1894—5 учебномъ году имѣютъ явиться всѣ обучающіеся въ Мѣлецкомъ училищѣ и имѣющіе вновь поступить въ училище.

и 2) что по Указу Св. Синода отъ 20 іюля 1894 г. за № 3193 повелѣно, по перемѣщеніи Мѣлецкаго духовнаго училища въ м. Маціовъ, именовать означенное училище: «Мѣлецкое духовное училище въ м. Маціовѣ».

По поводу открытія Зимненскаго монастыря.

Копія отношенія Владиміръ-Волынскаго Городскаго Головы на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 9 іюля 1894 года за № 1669.

Владиміръ-Волынская Городская Дума, по выслушаніи моего доклада о предстоящемъ возстановленіи Зимненскаго монастыря, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 3 числа минувшаго іюля мѣсяца, постановила: такъ какъ с. Зимно и Владиміръ-Волынскъ, по преданію, составляли въ древнѣйшія времена единое городское поселеніе, то общественное управленіе считаетъ прямою своею обязанностію принять самое живѣйшее участіе въ ожидаемомъ торжествѣ и по мѣрѣ средствъ своихъ способствовать къ возрожденію монастыря до той высоты, на которой онъ стоялъ въ древности. Для выполненія же своихъ желаній, Дума возложила на городскую управу нѣсколько порученій, клонящихся къ усиленію торжества и между прочимъ, предложила ей, въ память участія города Владиміръ-Волынска въ возобновленіи женской обители и въ память дня новаго ея открытія, выписать икону и къ ней лампаду, съ изображеніемъ святой княгини Ольги и съ слѣдующею надписью славянскими буквами: «Святыя Равноапостольныя Великія Княгини Россійскія Ольги. Сей образъ сооруженъ Владиміръ-Волынскою Городскою Думою 11 іюля 1894 года въ память возобновленія Зимненскаго святогорскаго монастыря». Представляя при семъ копію съ вышеупомянутаго постановленія, въ которомъ испрашивается на постановку иконы въ Зимненскомъ монастырѣ благословеніе Вашего Высокопреосвященства, я съ своей стороны осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить о разрѣшеніи ходатайства Думы въ утвердительномъ смыслѣ и о послѣдующемъ почтить меня сво-

нимъ увѣдомленіемъ для сдѣланія соотвѣтствующихъ распоряженій къ сооруженію иконы. Владиміръ-Волынскій Городской Голова *Баклашевъ*.

Копія постановленія Владиміръ-Волынской Городской Думы, состоявшагося въ засѣданіи 3 іюля 1894 года № 18.

Слушали: Докладъ Городскаго Головы о принятіи участія въ предстоящемъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, открытіи вновь учрежденнаго Зимненскаго женскаго монастыря. По сосѣдству съ Владиміръ-Волынскимъ, въ с. Зимномъ, учреждена православная женская обитель и черезъ нѣсколько дней послѣдуетъ ея открытіе, съ каковою цѣлію предстоитъ съѣздъ въ Владиміръ-Волынскѣ высшаго духовенства и свѣтскихъ высокопоставленныхъ лицъ. Докладывая объ этомъ Думѣ, покорнѣйше прошу разъяснить мнѣ, какое именно участіе городъ можетъ принять въ предстоящемъ торжествѣ? Владиміръ-Волынская Городская Дума, по выслушаніи настоящаго доклада, постановила: Такъ какъ с. Зимно, по преданію, сливалось когда-то съ г. Владиміръ-Волынскимъ и потому составляло единое городское поселеніе, при чемъ въ упомянутомъ селѣ въ древнѣйшія времена уже существовалъ святогорскій монастырь, построенный святымъ Владиміромъ и только нынѣ вновь этотъ монастырь возстановляется и обновляется, что не только для г. Владиміръ-Волынска, но и для всего нашего края составляетъ весьма отрадное событіе, то городское общественное управленіе считаетъ прямою своею обязанностію принять самое живѣйшее участіе въ предстоящемъ торжествѣ и, по мѣрѣ средствъ своихъ, способствовать къ возрожденію монастыря до той высоты, на которой онъ стоялъ въ древности. Съ каковою цѣлію и предложить Городской Управѣ 1) ко дню торжества привести городскія улицы въ наилучшій видъ. 2) Встрѣтить въ полномъ своемъ составѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Волынскаго Модеста и Преосвященнаго Епископа Владиміръ-Волынскаго Паисія, съ хлѣбомъ и солью, привѣтствуя ихъ прибытіе отъ имени Городской Думы. 3) Вечеромъ 9 и 10 чиселъ іюля мѣсяца иллюминовать погостъ бывшей Введенской церкви, монастырскую площадь и Управу. 4) Оказать содѣйствіе Владимірскому православному Братству къ наружному украшенію развалинъ Успенскаго храма и часовни въ память избавленія Царственной Семьи отъ опасности во время крушенія желѣзно-дорожнаго поѣзда. 5) Выдать

изъ городскихъ суммъ 100 р. на приведеніе въ порядокъ наружной части Зимненской женской обители къ предстоящему торжеству, прося мѣстнаго уѣзднаго Исправника, принимающаго большое участіе въ производящихся уже работахъ подлѣ упомянутой обители, распорядиться жертвуемыми деньгами на пользу монастыря по своему усмотрѣнію безотчетно, и наконецъ 6) въ память участія города въ возобновленіи обители и въ память дня ея новаго открытія, выписать икону съ висящею надъ ней лампадою, съ изображеніемъ святой Ольги и съ слѣдующею надписью славянскими буквами: «Святыя Равноапостольныя Великія Княгини Россійскія Ольги». «Сей образъ сооруженъ Владиміръ-Волынскою Городскою Думою 11 іюля 1894 года въ память возобновленія Зимненскаго святогорскаго монастыря». При чемъ поручить Городскому Головѣ, съ представленіемъ копіи настоящаго постановленія, ходатайствовать у Господина Начальника Волынской губерніи о доведеніи вышеизложеннаго до свѣдѣнія Высокопреосвященнаго Архіепископа Модеста, прося Его Архипастырскаго благословенія на предполагаемую постановку въ Зимненскомъ монастырѣ упомянутой иконы и о сдѣланіи распоряженія къ посвященію ея и торжественному перенесенію изъ г. Владиміра въ с. Зимно, немедленно по полученіи иконы. Подлинное за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно: Городской Голова *Баклашевъ*. Свѣрялъ Секретарь А. *Солярскій*.

На отношеніи Владиміръ-Волынскаго Городскаго Головы резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюля 1894 года за № 2495, послѣдовала такая: «*Благословляется Владиміръ-Волынской Думѣ соорудить желаемую икону св. Ольги. О чемъ Духовная Консисторія увѣдомитъ Думу и отношеніе и копію доклада напечатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

Перемѣны по службѣ:

Священники Петропавловской церкви м. Чуднова Михаилъ Красицкій и с. Сербиновки, Житомірскаго у., Евгеній Сѣницкій, согласно прошенію, 25 іюля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Того же числа перемѣщены одинъ на мѣсто другаго священники Владиміръ-Волынскаго уѣзда—с. Павловичъ Антоній Страшкевичъ и с. Сомина Петръ Кваснѣцкій.

Надзиратель Кременецкаго дух. училища Димитрій Романовскій, по просьбѣ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Рѣшневку-Великую, Заславскаго уѣзда.

Священникъ с. Гриценокъ, Староконстантиновскаго у., Павелъ Ржепецкій, согласно прошенію, 25 іюля перемѣщенъ въ с. Лавровъ, Луцкаго уѣзда.

Священникъ с. Сущанъ, Овручскаго у., Андрей Гуриневичъ, за долговременную неявку къ мѣсту назначенія и безвѣстное отсутствіе, по постановленію Епарх. Начальства отъ 21—25 іюля, почисленъ за штатъ.

Псаломщикъ с. Сераховичъ, Ковельскаго у., Стефанъ Юзьвинькевичъ и с. Соколова, Новоградъ-Вол. у., Евстафій Маньковскій 21 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ с. Дубровки, Новоградъ-Вол. у., Петръ Витюковскій уволенъ отъ должности и на его мѣсто 24 іюня назначенъ учитель с. Бережанки, Крем. у., Василій Бобровницкій.

Псаломщикъ с. Бѣлокуровичъ, Овручск. у., Игнатій Супруновичъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ 1 іюля и того же числа на его мѣсто назначенъ сынъ его Константинъ Супруновичъ.

Псаломщики м. Голобъ, Ковельскаго у., Василій Голдаевичъ и с. Виліи Кременецкаго у., Иванъ Черетянко 30 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. учителя ц.-прих. школы с. Жеребокъ, Житомірскаго у., Автономъ Самборскій назначенъ 3 іюля псаломщикомъ въ с. Бодячевъ, Владиміръ-Вол. у., на мѣсто удаленнаго Николая Грисевича.

Псаломщикъ с. Гриценокъ, Староконстантиновскаго у., Иванъ Яржемскій утонулъ, на его мѣсто перемѣщенъ 4 іюля псаломщикъ с. Сѣдлищъ, Ковельскаго у., Иванъ Щельновъ, а въ с. Сѣдлище того же числа назначенъ сынъ псаломщика Максимъ Зиневичъ.

Вдова священника Елисавета Берестовская 10 іюня назначена просфорнею въ м. Бережцы, Кременецкаго у., на мѣсто умершей просфорни Варвары Антоновичъ.

Просфорня м. Янушполя, Житомірскаго у., Іустина Палецкая 24 іюня умерла, а на ея мѣсто назначена вдова пономаря Марія Гардасевичъ.

О пожертвованіи на устройство новой церкви въ с. Воняйкахъ Овручскаго уѣзда.

Согласно постановленію Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда (1890 г. мая 5 дня, журн. 4, ст. 3; 1892 г. апрѣля 18—19; ст. 2), Благочинный 2 окр. Овручскаго у. священ. Іаковъ Романовскій, отношеніемъ отъ 20 минувшаго іюля за № 272, проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать къ свѣдѣнію духовенства Волынской епархіи, для оказанія посильной помощи изъ церковныхъ суммъ, потерпѣвшей отъ пожара церкви, а именно: 15 мая, сего 1894 года бывшая приписная къ Лугинскому приходу свято-Николаевская церковь въ с. Воняйкахъ, Овручскаго уѣзда, въ 5 часу по полудни, сгорѣла до основанія, отъ удара молніи, съ колокольнею и совсѣмъ церковнымъ имуществомъ и наличными деньгами въ количествѣ 50 р. Начавшійся со внутри пожаръ былъ замѣченъ тогда уже, когда дымъ съ пламенемъ проникъ наружу и быстро охватилъ церковь съ колокольнею, на которой колокола расплавились и бывшая попытка войти въ церковь для спасенія церковнаго имущества оказалась невозможною.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

25 іюня сего года Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе Ромуальду Иванову Старчевскому за пожертвованіе имъ шелковой напрестольной пелены стоимостью 30 р. въ пользу церкви с. Немовичъ, Ровенскаго уѣзда.

Праздныя учительскія мѣста въ церк.-приходскихъ школахъ.

Въ настоящее время въ Луцкомъ уѣздѣ праздны слѣдующія учительскія мѣста—по Городскому округу: въ с. Звѣревѣ (школа грамоты), съ жалованьемъ учителю 40 р. въ годъ, ближайш. жел.-дор. ст. Звѣревъ. По 1 округу: въ с. Богушовкѣ, жалов. 110 р., ст. Рожище, въ с. Колодежахъ—60 р., ст. Луцкъ и въ с. Сырникахъ—(школа грамоты) 60 р., ст. Луцкъ. По 2 округу: въ с. Липно—80 р., ст. Колки, въ с. Журавичахъ —60 р., ст. Колки, въ с. Тростянцѣ—95 р., ст. Колки, въ с. Гараймовкѣ—83 р 3 к., въ с. Озерѣ—80 р., ст. Колки, въ

с. Берестянахъ—40 р. ст. Колки, въ Сускѣ—40 р., ст. Колки и въ сс. Ситницѣ и Омельно ст. Колки. По 3 округу: въ с. Костюхновкѣ—70 р. ст. Колки, Езерцахъ—130 р., Голузін—30 р. По 4 округу: въ с. Чарторійскѣ—73 р. 12½ к., и с. Осницѣ—120 р. ст. Колки.

Желающіе занять одно изъ вышеозначенныхъ мѣстъ подаютъ прошенія съ документами въ Луцкое Уѣздное Отдѣленіе Училищнаго Совѣта.

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующихъ селъ 1) въ Кобыльи съ жалованьемъ учителю отъ сельскаго общества 60 р., 2) Маневцахъ съ жалованьемъ учителю отъ сельскаго общества 60 р. и 3) Печискахъ съ жалованьемъ учителю отъ сельскаго общества 50 р., но если согласится занять учительское мѣсто въ с. Печискахъ окончившій курсъ ученія въ Волынской духовной Семинаріи и устроитъ пѣвческій хоръ при Печиской церкви,—то будетъ пользоваться даровымъ столомъ у мѣстнаго священника и можетъ расчитывать на пособіе отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ размѣрѣ отъ 30 до 50 р.

Съ прошеніями въ Староконстантиновское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта могутъ обращаться черезъ посредство мѣстнаго о. наблюдателя по слѣдующему адресу: Чрезъ Антонинское почтово-телеграфное Отдѣленіе въ мѣстечко Кульчины Наблюдателю школъ священнику Аристарху Морачевичу.

Выдача сборной книжки.

На основаніи опредѣленія Волынскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19—20 минувшаго іюля, крестьянину с. Ветелъ, Ковельскаго уѣзда, Кириллу Данилову Гаврилюку выдана сборная книга для сбора въ теченіи одного года, въ предѣлахъ Волынской епархіи, доброхотныхъ пожертвованій на покраску Ветловской св.-Николаевской церкви, ремонтировку колокольни и пріобрѣтеніе—колокола и церковной утвари.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм

Училищ

А. ПР

(Продо

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣйствительно посту-	
	Руб.	Коп.	Руб.	Ко
4) Взносовъ за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи	4160	—	3665	6

по содержанію Клеванскаго духовнаго
за 1892 годъ.
ходъ.
(...женіе).

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Эти деньги внесли слѣдующіе ученики:		
А. Недоимки за 1891 годъ:		
I. За майскую треть:		
Подмѣшальскій Іероѳей	6	—
2) За сентябрскую треть:		
Гуриновичъ Петръ	7	15
Милясевичъ Іона	5	—
Перхоровичъ Димитрій	7	15
Червинскій Арсеній	5	—
Итого . .	24	30
Б. За 1892 годъ:		
1) За генварскую треть:		
Голдаевичъ Григорій	7	—
Качоровскій Наркиссъ	25	—
Козицкій Дометій	10	—
Итого . . .	42	—
2) За время съ 8 генваря до 10 февраля, по 10 р. 12 к. каждый: Богуславскій Николай, Бычковскій Петръ, Величковскій Ѳеодоръ, Милясевичъ Іона и Хмѣликъ Осипъ, всего	50	60
3) За время съ 10 по 23 февраля:		
Садовскій Левъ	4	11
4) За время съ 10 февраля по 10 марта:		
Гейда Иванъ	9	19
5) За время съ 10 февраля по 28 марта, по 14 р. 88 к. каждый: Гаськевичъ Владиміръ, Жирицкій Михаилъ, Ревиновичъ Давидъ Сагайдаковскій Ананія, всего	59	52
6) За время съ 10 по 28 марта:		
Хмѣликъ Осипъ	5	53

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
7) За майскую треть, по 20 руб. каждый:		
Гаськевичъ Владиміръ, Жирицкій Михаилъ, Качоровскій Леонидъ, Козицкій Дометій, 5. Ревиновичъ Давидъ, Сагайдаковскій Ананія, Табаковскій Иннокентій и 8. Цѣховскій Юліанъ, всего . .	160	—
8) За время съ 13 апрѣля по 4 іюня:		
Хмѣликъ Осипъ	13	68
9) За время съ 4 по 17 іюня:		
Гейда Иванъ	3	60
1) За генварскую и майскую трети, по 45 р каждый:		
Анишкевичъ Сильвестръ, Боярскій Петръ, Волошкевичъ Зосима, Голоскевичъ Андрей, 5. Григорьевъ Иванъ, Гриневичъ Владиміръ, Добровольскій Өеодотъ, Качоровскій Петръ, Костецкій Василій, 10. Кривицкій Димитрій, Малявскій Василій, Марковскій Евсевій, Майборода Николай, Михайловскій Василій, 15. Осташевскій Поліевктъ, Новаковскій Николай, Садовскій Александръ, Ципановскій Борисъ и 19. Червинскій Арсеній, всего	855	—
II. За сентябрскую треть:		
а) полный взносъ 30 рублей:		
Богуславскій Евграфъ, Бычковскій Меөодій. Гейда Иванъ. Лясковскій Евгеній, 5. Лясковскій Петръ, Палецкій Михаилъ. Пашинскій Василій, Роданскій Викторъ, Стефановичъ Аөанасій. 10. Сѣницкій Кассіанъ, Сѣницкій Никодимъ, Трофимовичъ Степанъ и 13. Чуйковскій Меөодій, всего	390	—
б) неполный взносъ:		
Анишкевичъ Сильвестръ	8	—
Бенешъ Антонъ	17	50
Бенешъ Осипъ	17	50
Гаськевичъ Владиміръ	20	—
Герштанскій Николай	10	—
Голоскевичъ Андрей	15	—
Голоскевичъ Сергѣй	15	—
Гриневичъ Владиміръ	5	—
Гутовскій Иларіонъ	18	—
Добровольскій Өеодотъ	28	—
Долинскій Исидоръ	8	—
Качоровскій Леонидъ	7	50
Качоровскій Петръ	7	50
Костецкій Василій	9	—
Лясковскій Петръ	20	—

		СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣйствительно по...	
			Руб.	Коп.	Руб.	

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Марковскій Евсевій . .) за время съ 1 сентября по 1	10	—
Михайловскій Василій) октября.	9	—
Новаковскій Николай	10	—
Покорскій Иванъ	14	—
Покорскій Θеофилъ	14	—
Сагайдаковскій Ананія .) за одного полный взносъ, а за	28	2
Сагайдаковскій Владиміръ) другого съ 1 сент. по 1 октября.	10	—
Скоробацкій Георгій) за одного полный взносъ, а ва другого	10	—
Скоробацкій Иванъ) съ 1 сентября по 1 октября.	28	2
Табаковскій Иннокентій) за время съ 1 сентября по 1	10	—
Табаковскій Николай .) октября.	10	—
Хмѣликъ Осипъ	10	—
Ципановскій Борисъ	10	—
Яськевичъ Анастасій	22	—
Яськевичъ Евгеній	12	—
Итого . .	413	4
Примѣчаніе. Всѣ ученики, означенные подъ цифрою «б» представившими неполный взносъ за сентябрскую треть, внесли таковой за эту треть сполна въ началѣ 1893 года.		
12) За время съ 1 сентября по 1 октября по 8 р. 2 к. каждый:		
Кривицкій Димитрій, Олесницкій Аθанасій и Сѣницкій Иларій, всего	24	6
13) За генварскую и сентябрскую трети:		
Борисевичъ Павелъ	55	—
14) За майскую и сентябрскую трети:		
Кривицкій Филаретъ	50	—
15) За весь 1892 годъ, по 75 руб. каждый:		
Вечерко Константинъ, Воеводко Поликарпъ, Гловинскій Василій, Денбновецкій Александръ, 5. Денбновецкій Алексѣй, Жураховскій Георгій, Карпинскій Виталій, Клоучекъ Емеліанъ, Корицкій Андрей, 10. Конашинскій Илія, Конашинскій Леонтій, Костюкевичъ Александръ, Кроткевичъ Евгеній, Мартинекъ Олегъ, 15. Метельскій Филимонъ, Новоселецкій Антонъ, Осташевскій Иванъ, Теодоровичъ Иванъ, Шостацкій Николай и 20 Шумскій Никодимъ, всего . .	1500	—
Всего взносовъ за содержаніе въ общежитіи .	3665	63
Примѣчаніе. По смѣтѣ на 1892 годъ положено было взимать за содержаніе въ общежитіи по 80 рублей, но Правленіе училища, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 15 сентября 1892 года № 85, взимало по 75 руб., такъ какъ въ отчетномъ году сентябрская треть началась не съ 15 августа, какъ обыкновенно начинается, а съ 1 сентября.		

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5) Процентовъ отъ облигацій четвертаго 4% внутренняго займа	342	—	380	—
6) Сверхсмѣтныя поступленія:				
а) взносовъ за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищной больницѣ столомъ	—	—	65	75

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Эти деньги составляютъ проценты по облигаціямъ четвертаго 4% внутренняго займа на сумму 9000 руб. за время съ 15 іюля 1891 года по 15 іюля 1892 года на сумму 2000 р. за время съ 15 января по 15 іюля 1892 года.		
Эти деньги внесли, по 25 коп. за день содержанія въ больницѣ, слѣдующіе ученики:		
1) За сентябрскую треть 1891 года:		
1. Александровъ Василій	3	50
Бѣльскій Фортунатъ	—	75
Гейда Вячеславъ	2	—
Жижкевичъ Петръ	6	25
5. Жолткевичъ Алексѣй	7	75
Жолтовскій Павелъ	2	50
Кохановскій Антонъ	—	50
Олесницкій Леонтій	4	—
Олесницкій Михаилъ	6	75
10. Павлючиковъ Василій	1	50
Подчашинскій Михаилъ	—	75
Покорскій Иванъ	1	—
Поникаровъ Александръ	1	—
Пясецкій Иванъ	1	50
15. Сагайдаковскій Епифаній	—	75
Сухозанетъ Анатолій	—	75
Теодоровичъ Николай	1	25
Уловичъ Арсеній	1	—
Уловичъ Филимонъ	—	75
20. Хойнацкій Константинъ	3	—
2) За январскую треть 1892 года:		
1. Александровъ Василій	1	50
Божовскій Алипій	2	—
Борецкій Николай	3	—
Покорскій Иванъ	2	25
5. Сагайдаковскій Епифаній	1	75
Сухозанетъ Анатолій	—	75
7. Сычинскій Аполлонъ	7	25
Итого	65	75

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
б) Пожертвованій разными лицами въ пользу училищной церкви	—	—	7	76
в) Взыскано съ учениковъ и училищныхъ служителей за порчу и потерю нѣкоторыхъ училищныхъ вещей и классныхъ принадлежностей . . .	—	—	10	[illegible]
г) Выручено отъ продажи двухъ свиней, откормленныхъ остатками отъ стола учениковъ училищнаго общежитія	—	—	62	—
7) Поступленія оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
а) Вырученно отъ продажи ученикамъ учебныхъ книгъ и пособій	—	—	310	[illegible]
б) Куплено въ Государственномъ Банкѣ за наличныя деньги двадцать облигацій четвертаго 4% внутренняго займа 1891 года 100-рублеваго достоинства на сумму	—	—	2000	—
в) Возвращено Государственнымъ Банкомъ изъ посланныхъ на покупку вышепоименованныхъ облигацій наличными деньгами	—	—	67	[illegible]
г) Получена книжка Ровенской сберегательной кассы за № 1340 на имя Правленія Клеванскаго духовнаго училища на денежный вкладъ Правленія въ суммѣ	—	—	950	
д) Внесено залоговыхъ денегъ по разнымъ предметамъ и работамъ для училища	—	—	640	

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Эти деньги получены при запискѣ о. Смотрителя училища отъ 31 января 1892 года.		
Эти деньги получены при запискахъ: а) эконома училища отъ 25 февраля 1892 года и б) помощника Смотрителя училища отъ 28 февраля 1892 года.		
Эти деньги получены при запискѣ эконома училища отъ 3 сентября 1892 года.		
Эти деньги получены при запискахъ о. Смотрителя училища отъ 24 января и 5 ноября 1892 года.		
Эти деньги получены при отношеніи Государственнаго Банка отъ 1 мая 1892 года за № 42685.		
Эта книжка получена при запискѣ о. Смотрителя училища отъ 14 апрѣля 1892 года.		
Эти деньги внесли слѣдующія лица:		
а) еврей Кисиль Эрдышъ наличными деньгами .	40	—
б) » Ицко Керцманъ 250 р. наличными деньгами и 350 р. билетами	600	—
Итого . . .	640	—

		СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
		е) Получено взысканныхъ въ пользу квартиросодержательницъ учениковъ училища съ нѣкоторыхъ псаломщиковъ за содержаніе сыновей ихъ на квартирѣ	—	—	117	25
		ж) Взыскано съ еврея Ицка Керцмана дополнительнаго гербоваго сбора по контракту его по поставкѣ въ 1891 году разныхъ предметовъ для училищной кладовой	—	—	14	40
		з) Возвращены редакціею журнала «Православное Обозрѣніе» деньги, посланныя Правленіемъ училища на выписку этого журнала	—	—	6	[illegible]
		и) Получено для передачи назначенному на Преподавательскую должность въ Нижегородской духовной Семинаріи. Кандидату Московской духовной Академіи Өеодоту Кудринскому а) третнаго не въ зачетъ жалованья 210 руб. и б) прогонныхъ денегъ отъ Сергіева Посада до Нижняго-Новгорода 14 руб. 94 к., всего .	—	—	224	[illegible]
		Итого въ 1892 году поступило	23242	20	27947	[illegible]
		А всего съ остаткомъ отъ 1891 г. . .	—	—	45156	[illegible]

Смотритель училища, Священникъ Алексѣй Суворовъ. Помощ[...] Семенъ Климковскій. Членъ Правленія училища, Священникъ Петръ [...]

Отчетъ сей Ревизіонный по Клеванскому духовному училищу Ком[...] вѣренъ самъ въ себѣ, въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ и [...]

Члены Ревизіоннаго Комитета: Священникъ Іоаннъ Совицкій. Свящ[...]

(Продолж[...])

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Эти деньги получены при отношеніяхъ О. о. Благочинныхъ:		
а) 1 округа Ровенскаго уѣзда отъ 27 января 1892 г. № 52 . .	3	—
б) 2 » » » (24 января » № 76 . .	26	—
(10 сентября » № 342	5	—
(22 января » № 34 . .	10	—
в) 3 » » » » (22 января » № 35 . .	5	—
(26 іюля » № 245 .	10	—
г) 2 » Острожскаго » » 28 іюля » № 304 .	5	—
д) 3 » » » » 15 января » № 52 . .	4	—
е) 4 » » » » 10 февраля » № 105 .	10	—
ж) городскаго окр. Дубенскаго у. » 24 » » № 73 . .	12	26
з) 2 » » » » 13 іюля » № 282 .	15	—
и) 4 округа Заславскаго уѣзда отъ 15 января 1892 г. № 37 . .	6	—
» » » » 14 августа » № 206	6	—
Итого . .	117	26
Эти деньги получены при отношеніи редакціи журнала «Православное Обозрѣніе» отъ 28 мая 1892 года.		
Эти деньги получены при отношеніи Московской духовной Академіи отъ 22 мая 1892 г. № 670.		

...трителя училища Юліанъ Осьнѣцкій. Членъ Правленія училища, учитель ...ѣкій. Членъ Правленія, Священникъ Діонисій Кириловичъ.

...ралъ съ 1 по 4 ноября 1893 г. и нашелъ, что онъ по всѣмъ статьямъ ...сенъ со всѣми относящимися къ нему документами.

...олій Левицкій. Священникъ Никаноръ Ковалевскій.

(*Продолжение слѣдуетъ*).

О смерти священниковъ.

Благочинный 1 окр. Житомир. уѣзда свящ. Василій Денбновецкій увѣдомилъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію Благочинныхъ, что 27 іюня сего 1894 года скончался на 47 году жизни отъ скоротечной чахотки священникъ села Зорокова, Житомірскаго уѣзда, Іуліанъ Пантелимоновъ Кульчицкій, оставивъ послѣ себя жену Надежду Ивановну 40 лѣтъ и двухъ не пристроенныхъ дѣтей: Евгенія, 23 лѣтъ, живущаго дома, и Софію, 12 лѣтъ, воспитывающуюся въ Житомірскомъ женскомъ духовномъ училищѣ.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда священникъ Ѳеофилактъ Яновскій отъ 20 іюля за № 240 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 іюля сего года, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни (брюшнаго тифа и воспаленія мозга), скончался священникъ села Лаврова, Луцкаго уѣзда, Агаѳоникъ Осиповичъ Журковскій на 40 году своей жизни, оставивъ послѣ себя жену, Евгенію Петровну, 24 лѣтъ отъ роду.

Страдая издавна хроническимъ катаромъ желудка и испытывая постоянно сильную головную боль, священникъ Журковскій нѣсколько разъ предпринималъ поѣздку въ Кіевъ и другія мѣста для совѣта съ врачами; священствуя же въ настоящемъ, довольно посредственномъ, приходѣ всего 4 года, онъ, Журковскій, нерасполагалъ необходимыми средствами для леченія своей болѣзни и вынужденъ былъ нажить довольно значительные долги, такъ что оставшееся по смерти его имущество оцѣнено въ 262 рубля; долговъ же по смерти покойнаго осталось на сумму 420 руб. Вслѣдствіе сего вдова его остается безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему существованію и поэтому заслуживаетъ полнаго состраданія къ своему безвыходному и безотрадному положенію.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Августа 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ,

сказанная Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, при врученіи жезла новопоставленному Архимандриту Софронію, 17 іюля сего 1894 г. въ Крестовой церкви г. Житоміра.

Боголюбивый О. Архимандритъ!

Благодать св. Духа возвела тебя нынѣ въ санъ Архимандрита. Въ этомъ событіи Господь указалъ тебѣ путь къ новымъ подвигамъ для жизни по Богѣ. Знаки Архимандритскаго достоинства, полученные тобою, указываютъ на эти подвиги. Мантія со скрижалями указываетъ на благодать слова Божія и писанія св. отцевъ, а митра, украшенная свѣтлыми камнями, на мудрость, пріобрѣтенную отъ разумѣнія священныхъ книгъ и ученія отцевъ. Священныя писанія *умудряютъ насъ во спасеніе вѣрою во Христа Іисуса* (2 Тим. 3, 15). Архимандриту дается крестъ для ношенія на груди, чтобы въ этомъ духовномъ источникѣ благодати

онъ почерпалъ для себя силы и утѣшеніе на тѣсномъ и скорбномъ пути духовныхъ подвиговъ. Ему дается и жезлъ, какъ знакъ надежды на помощь и благодать Божію. Ему дается украшеніе одежды палица. Это знакъ духовнаго меча на побѣжденіе враговъ нашего спасенія. Это усердныя молитвы къ Богу которыми подвижники должны побѣждать искушенія, находящія отъ плоти, міра и діавола.

Итакъ Боголюбивый Отецъ Архимандритъ Софроній, нося данное тебѣ св. званіе, *вникай въ себя и въ ученіе,* бодро и мужественно иди по пути благочестія, молись Господу непрестанно, *подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры* и дѣлъ, *держись вѣчной жизни; ибо такъ поступая, и себя спасешь и слушающихъ тебя* (1 Тим. 4, 16. 6, 12). Аминь.

Рѣчь Архимандрита Софронія, сказанная имъ послѣ посвященія его въ санъ Архимандрита.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Всемогущему Господу Богу изволися внушить мысль Вашему Высокопреосвященству, посвятить меня въ санъ Архимандрита и наградить священными знаменами, принадлежащими къ сему священному сану.

Символическое значеніе Архимандричихъ священныхъ знаменъ мнѣ очень извѣстно, такъ какъ я имѣлъ счастье слышать объясненіе тѣхъ же изъ устъ Вашего Высокопреосвященства, не только въ настоящее время, но и раньше. Я читалъ многократно съ наслажденіемъ ихъ объясненіе, изложенное Вашимъ Высокопреосвященствомъ «въ словахъ, воззваніяхъ, поученіяхъ

и рѣчахъ» (на стр. 546—7—8). Я, какъ смиреннѣйшій и недостойнѣйшій служитель Престола Всемогущаго Бога, чувствуя себя недостойнымъ сего великаго сана, принимаю сія священныя знаменія, какъ неоцѣненный даръ Божій изъ рукъ Вашего Высокопреосвященства, какъ перваго моего благодѣтеля по Богѣ, съ величайшимъ страхомъ, трепетомъ, и смиреннѣйшимъ благоговѣніемъ и припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, смиреннѣйше прошу святыхъ молитвъ Вашихъ, да поможетъ мнѣ Всемогущій Господь Богъ своею Божіею благодатію и помощію, какъ слабому и немощному служителю Престола Божія свято исполнить обязанность возложенную на меня Всемогущимъ Богомъ и Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

Святые Апостолы, когда Духъ Святый не сошелъ еще на нихъ, находясь неразлучно около трехъ лѣтъ при своемъ Божественномъ Учителѣ, думаютъ не о томъ, что Божіе, а что человѣческое (Матѳ. 16—23); они не знаютъ чего просятъ (Матѳ. 20—22); они мечтаютъ о земномъ (Дѣян. 1—6); они готовы мстить и губить людей за оскорбленія (Лук. 9—54); они немощны до того, что не могутъ и одного часа побдѣть съ своимъ Учителемъ въ самыя тяжелыя и важныя минуты Его жизни (Матѳ. 26—40). Вотъ какое жалкое и горестное безсиліе человѣческой природы безъ Божественной помощи и благодати. Но чтоже я могу сказать о себѣ? Я, чувствую себя сильно немощнымъ и слабымъ, припадаю къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, смиреннѣйше прошу святыхъ молитвъ Вашихъ, да поможетъ мнѣ Всемогущій Богъ своею помощію исполнить свято Божественную волю.

Я тоже буду считать своимъ священнымъ долгомъ до самой смерти безпрестанно и горячо молить Всемогущаго Бога, да даруетъ Вашему Высокопреосвященству въ здравіи и долгоденствіи во славу и благо русскаго народа и отечества прожить еще многая и многая лѣта! а по смерти да воздастъ Вамъ Всемогущій Богъ вѣнецъ неувядаемый вѣчной славы въ царствіи небесномъ.

Сего желаетъ Вашему Высокопреосвященству, отъ всего сердца, смиреннѣйшій послушникъ Вашего Высокопреосвященства,

Архимандритъ Софроній.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1187. с. ЗАПАДИНЦЫ [1]) близъ рч. Бужка, волости Красиловской, отъ Житомира 140 вер., отъ Староконстантинова 22 вер., ближ. жел.-дор. ст. Проскурова 25 вер., въ селѣ этомъ есть *пріемная почтов. станція;* отъ ближ. прих. м. Красилова съ запада 6 вер. с. Веремієвки съ юга 5 вер. и с. Кобыльи съ востока 2 вер. Село расположено въ гористой мѣстности. Отъ Авратынской плоской возвышенности, сѣвернѣе м. Купеля, отдѣляется узкій хребетъ, составляющій водораздѣлъ системы Днѣпра и южнаго Буга. Хребетъ этотъ тянется почти параллельно южной границѣ Волынской губерніи до с. Западинецъ, гдѣ достигаетъ найбольшей высоты *около 1201 фута;* надъ уровнемъ моря; отъ с. Западинецъ онъ уклоняется къ сѣверу и, обогнувъ съ запада с. Верхняки, снова поворачиваетъ на востокъ къ с. Вербородинцы, отъ котораго хребетъ тянется по границѣ Волынской и Подольской губерній, постепенно понижаясь: у с. Вербородинцы высота его надъ уровнемъ моря достигаетъ 1095 футовъ, у д. Рогозна 983 фута у с. Смѣла-1005 фут. Направляясь далѣе на востокъ, эта вѣтвь вступаетъ въ предѣлы Кіевской губерніи....

Въ селѣ находится очень много *Западистыхъ* ямъ, отъ которыхъ, по мѣстному объясненію, это село получило названіе *Западинцы.*

По происхожденію село это—очень древне. *Впервые* оно, какъ входившее въ составъ Кузьминской волости князя Константина Ивановича Острожскаго, упоминается въ актѣ *отъ 9 сентября 1517 года,*—въ коемъ король Сигизмундъ I потверждаетъ князю Константину Ивановичу Острожскому м. Красиловъ и всю волость Кузьминскую, которая надана была ему еще королемъ Александромъ и въ составъ которой входило и наше село Западинцы (Zapadyncze) [2]). До того времени оно принадлежало къ Кременецкому замку, какъ это видно изъ описи сего замка отъ 1545 года, гдѣ читаемъ: «села замка Кременецкаго: Кузь-

---

[1]) Есть еще с. *Западинцы* въ Подол. губ., Летичев. уѣздѣ, Меджибожской волости, къ сѣверо-востоку отъ Меджибожа и въ разстояніи 28 вер. къ юго-востоку отъ нашего села Волын. губ.

[2]) Archiwum ks. Sanguszkow, t. 3, стр. 158.

минъ, Кобыля, *Западинцы*. Яворовцы, Черленевцы, Росоловцы, Чернятинъ, Голенки и Чубинъ... отчислены отъ сего замка отдачею его милостію Господаремъ, королемъ старшимъ, покойному князю Константину Острожскому [1]).

Послѣ смерти князя Константина Ивановича Острожскаго († 1533 г.), село это перешло во владѣніе *князей Заславскихъ*, родственныхъ князьямъ Острожскимъ [2]). Какъ имѣніе князя Кузмы Ивановича Заславскаго, подъ именемъ Завадинецъ, оно упоминается въ актѣ *отъ 20 іюня 1546 года*, въ коемъ король Сигизмундъ Августъ призываетъ на королевскій судъ княгиню Беату Острожскую, супругу кн. Иліи Константиновича Острожскаго, по жалобѣ на нее князя Кузмы Иван. Заславскаго за ея наѣздъ на его село *Западинцы;* въ этомъ позвѣ король говоритъ: «жаловал намъ державца Каменецкій, князь Кузма Иванович Жеславский о том, штож дей з росказаня твоего (кн. Беаты) боярин твой, Яцко Патрикѣевич з отаманом Гнойницким и з людми Гнойницкими, Данилом, а Гапоном и з ыншими помочники своими наехавши моцно, кгвалтом на властный домъ боярина его, Павла. имѣня его *Завадинцов*, пасынка дей его, Яцка, збили и змордовали и в клетей замки поотбивали и побрали, яко готовыми грошми, так сукни Лунски и со срѣбромъ, жупицу Лунскую со срѣбромъ, сагайдак, сабля, седло и зброю Черкаскую, колпак оксамитный и иншии многии рѣчи. И в тотже дей час при оном боярину его двух человѣков его, Ганца, а Мицка збили и змордовали и двѣ сукни колтрышовыи, а чотыри сермяги взяли грошей готовых пят коп и два кони ис седла и иншии многии рѣчи побрали. И оттол дей з оного кгвалту едучи, тотже дей боярин твой зо всѣми тыми людми, вышше мѣнеными моцно, кгвалтомъ на властную пашню того боярина его, Павла, череду Гнойницкую нагнали и пашни потоптали, жита двадцат ден, пшеницы тридцат ден, ярицы пятнадцат денъ. А повторя дей тотже боярин твой, Яцко Патрикѣевич, з отоманомъ Шелвовским, Плужанским, и Гнойницким, зо всѣми людми тых имѣней, твоих приехавши моцно, кгвалтомъ за росказанемъ твоим на дом боярина его, Павла, двѣ светлици спалили, самого збили и змордовали, в коморе взяли готовыми грошми сорок коп, двѣ шубе лисихъ, шубку кроли-

[1]) *Памятники*, т. 4 отд. 2, стр. 228.

[2]) О *князьяхъ Заславскихъ* и ихъ отношеніи къ кн. Острожскимъ см. въ описаніи г. *Заславля—въ 3 томѣ* моего *„Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи“*, стр. 381.

ковую, кожухи два бараних, однорядки двѣ парпримновых со срѣбром, а третяя Маханская, два коверцы, полавочники, сагайдак, сабля прилбиц двѣ, панцыр, павѣзы, рогатины, гридни двѣ с под клѣты сожгли; у подклѣтех дей было жита шестдесят мѣрок, пшеницы сорок мѣрок, овса тридцат мѣрок; стайню дей с конми сожгли, а в стайни валахи чотыри, а кони два згорѣли. И гумно теж дей сожгли, жита двѣсти коп, пшеници сто коп и иншии многии шкоды починили» [1]).

Къ концу 16 вѣка село это опять переходитъ во владѣніе князей Острожскихъ. *Въ 1593 году* оно, въ числѣ многихъ другихъ городовъ, мѣстечекъ и селъ Волыни, было опустошено и разорено татарами, какъ это видно изъ донесенія возныхъ Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго, отъ 7 декабря 1601 года, Луцкому гродскому объ осмотрѣ ими этихъ мѣстечекъ и селъ. Наше село въ это время входило въ составъ Луцкаго повѣта Красной волости [2]).

Во владѣніи кн. Острожскихъ село это находилось *до 1620 года,* когда, со смертію кн. Януша Константиновича Острожскаго, *окончательно угасъ* этотъ славный древне-русскій княжескій родъ. Въ числѣ другихъ Острожскихъ ординаційныхъ имѣній, село это въ 1620 году перешло къ единственной дочери кн. Януша, *Евфросиніи* († 1628 г.), вышедшей замужъ за кн. Александра Янушевича *Заславскаго* († 14 ноября 1629 г.). Такимъ образомъ село *Западинцы* опять стало владѣніемъ князей Заславскихъ, только въ другой линіи продолжавшихъ родъ кн. Острожскихъ.

Въ 1673 году, со смертію внука кн. Евфросиніи, князя Александра Владиславовича Заславскаго, *окончательно угасъ древне-русскій родъ кн. Заславскихъ.*

Единственная родная сестра умершаго кн. Александра Владиславовича, княжна *Теофилія — Людовика* Заславская вышла замужъ сначала за кн. Димитрія—Юрія Янушевича Вишневецкаго, а по смерти его (въ 1682 г.), за *кн. Іосифа-Карла Любомирскаго* († 1703 г.) и внесла въ домъ этого послѣдняго мужа всѣ обширныя имѣнія князей заславскихъ и ординаційныя князей Острожскихъ, въ томъ числѣ и наше село *Западинцы.*

---

[1]) „Archiwum kś. Sanguszkow“, t. 4, стр. 473—474.

[2]) Въ составъ *Красной волости* тогда входили села: *Яворовцы, Котюжинцы, Лирковцы, Писаревка, Маневцы, Еремiевцы, Западинцы, Баглаевка, Сошинцы, Мотруевка, Кобылье, Михалковцы, Пошутинцы, Голевка, Молчановъ (Архивъ,* ч. 6 т. I, стр. 291).

Дочь Теофиліи отъ этого князя Любомирскаго, *Анна—Марія,* княжна Любомирская, вышла замужъ за князя *Павла—Карла Сангушко* и всѣ материнскія имѣнія внесла въ домъ сего мужа, въ томъ числѣ и с. Западинцы.

У этого князя Сангушко отъ второй его жены, Анны—Маріи кн. Любомирской, былъ единственный сынъ, *князь Янушъ—Александръ Сангушко,* унаслѣдовавшій, послѣ смерти матери, всѣ ея обширныя имѣнія, въ числѣ коихъ было и наше село.

Не имѣя дѣтей, князь Янушъ—Александръ Сангушко, во избѣжаніе споровъ, какіе могли возникнуть, послѣ смерти между многочисленными его родственниками, рѣшился заблаговременно раздарить свои имѣнія, сохранивъ за собою право пожизненнаго пользованія ими. Въ виду этого, *въ 1753 году 7 декабря въ Кольбушовѣ* (уѣздный городъ въ Галиціи) онъ совершилъ извѣстную *транзакцію,* или иначе—переводный или передаточный актъ, по которому всѣ многочисленныя имѣнія Острожской ординаціи онъ раздарилъ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и многимъ своимъ родственникамъ и даже своимъ роднымъ братьямъ, родившимся отъ Варвары Дуниной.

На основаніи этого дарственнаго акта, *с. Западинцы,*—вмѣстѣ съ мѣстечками Красиловымъ, Базаліей и нѣсколькими другими окрестными селами, досталось *князю Игнатію Сапѣгѣ,* чашнику Литовскому, сыну кн. Владислава—Іосафата Сапѣги воеводы минскаго и брестскаго († 1732 г.) [1]).

---

[1]) Знаменитая въ лѣтописяхъ Литвы и Польши, *фамилія Сапѣга* (Sapiéha) происходитъ отъ троцкаго Кастеляна *Пунигайлы Сапѣги,* жившаго *въ 14 вѣкѣ.* Сынъ его, *Сунигайло,* получилъ, по смерти отца, въ 1380 г., званіе кастеляна троцкаго и принялъ св. крещеніе Православной вѣры, подъ именемъ *Симеона Пунигайловича Сапѣги.* Потомки его, во все продолженіе 15 и въ началѣ 16 вѣковъ, пребывали вѣрными православію и непоколебимыми въ истинной вѣрѣ. Первымъ отступникомъ отъ православной вѣры въ этой фамиліи былъ *Иванъ Семеновичъ,* воевода Витебскій и канцлеръ Литовскій. На 84-мъ году жизни отправленный посломъ въ Римъ, *въ 1514 году,* онъ, не устоявъ противъ тамошнихъ интригъ, измѣнилъ православію и принялъ латинство. Но изъ 4-хъ сыновей своихъ, онъ могъ соблазнить только младшаго, *Павла,* а старшіе три—*Петръ, Михаилъ и Ѳеодоръ* остались непоколебимы въ православной вѣрѣ. Впослѣдствіи, въ концѣ 16 и началѣ 17 вѣковъ, когда въ Польшѣ и Литвѣ возникли на православныхъ гоненія—самыя ужасныя и гнусныя, члены фамиліи Сапѣга одинъ за другимъ, отступили отъ православной вѣры своихъ предковъ и перешли въ латинство. Болѣе всѣхъ—содѣйствовалъ тому *Левъ Сапѣга,* канцлеръ и великій гетманъ Литовскій, рожденный въ православной

Князь Игнатій Сапѣга. вступилъ во владѣніе этими имѣніями послѣ смерти князя Януша—Александра Сангушки († 13 сентября 1776 г.).

Отъ Игнатія Сапѣги имѣніе это перешло къ одному изъ четырехъ его сыновей, князю *Ксаверію* Сапѣгѣ, воеводѣ Смоленскому.

вѣрѣ и измѣнившій ей изъ честолюбія и мірскихъ выходъ. Онъ пользовался величайшимъ вліяніемъ въ Польшѣ и Литвѣ, былъ злѣйшимъ врагомъ Россіи и главнымъ двигателемъ кровавой войны между Россіею и Польшею въ началѣ 17 вѣка. Старшій сынъ его, *Станиславъ Янъ,* великій маршалъ Литовскій, *возведенъ былъ Императоромъ Германскимъ Фердинандомъ III, въ 1633 году, въ княжеское Римской Имперіи достоинство.* Его единственный сынъ, Христофоръ, умеръ бездѣтнымъ. Двоюродный дядя канцлера Льва Сапѣги, *Николай,* воевода минскій и витебскій, *возведенъ былъ Императоромъ Германскимъ Рудольфомъ II въ графское Римской Имперіи достоинство. Михаилъ,* сынъ виленскаго воеводы Казимира—Яна—Павла Сапѣги, Литовскій генералъ—отъ артиллеріи и великій конюшій, *возведенъ былъ Императоромъ Германскимъ Леопольдомъ I, въ княжеское Римской Имперіи достоинство—въ 1700 году.* Онъ не имѣлъ дѣтей, поэтому вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ своимъ Михаиломъ, воеводою подляскимъ и генераломъ—отъ кавалеріи саксонскихъ войскъ, исходатайствовалъ *у Императора Германскаго Карла VI распространеніе,* на *всю фамилію Сапѣгъ, Княжескаго Римской Имперіи достоинства. Янъ—Сапѣга,* староста унитскій, имѣлъ чинъ генералъ-фельдмаршала россійскихъ войскъ, пожалованный ему Императрицею Екатериною I, въ 1726 году. Старшій сынъ его, *Петръ Ивановичъ*, россійскій камергеръ, былъ обрученъ съ княжною Маріею Александровною Меньшиковою, а когда эта княжна назначена была въ невѣсты Великому князю Петру Алексѣевичу, то Петръ Ивановичъ Сапѣга женился на графинѣ Софіи Карловнѣ Скавронской, родной племянницѣ Императрицы Екатерины I.

Родословную князей Сапѣговъ (иначе—*Сопеговъ, Сопиговъ*) можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

Колѣно 1: Пунигайло Сапѣга, язычникъ литовскій, каштелянъ троцкій, род. 1302 г., † 1380 г.

Колѣно 2: Сунигайло: во свят. крещеніи православной вѣры *Симеонъ Пунигайловичъ Сапѣга,* каштелянъ троцкій, † 1421 г., женатъ на княжнѣ Анастасіи Глинской.

Колѣно 3: Василій, Юрій, Іосифъ Семеновичи. *Семенъ* Семеновичъ, воевода Подлясскій, жен. на Аннѣ Гаштольдъ.

Колѣно 4: Дѣти Семена Семеновича: Богданъ Семеновичъ, воевода смоленскій, жен. на княжнѣ Маріи Сѣверской. *Иванъ* Семеновичъ, воевода витебскій и канцлеръ литовскій, род. 1430 г., † 1519 г.; жен. 1) на Аннѣ Ходкевичъ, 2) на Глѣбовичъ, 3) на Аннѣ Карчевской (отъ 2-го брака 4 сына а отъ 3 брака дочь),—*первый изъ фамиліи Сапѣговъ отступилъ отъ православной вѣры и перешелъ въ римско-католицизмъ.*

Этотъ князь Ксаверій Сапѣга принималъ участіе въ польскомъ мятежѣ 1831 года и, боясь законной кары, убѣжалъ за границу. Имѣніе его, с. Западинцы, было раздроблено на мелкіе участки, которыми въ настоящее время владѣютъ нѣсколько мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ.

Колѣно 5. Дѣти Богдана: Константинъ, Александръ, жен. на Тышкевичъ. *Θеодоръ,* жен. на княжнѣ Ульянѣ Лукомской, *Анна,* 1) за Яковомъ Концевичемъ; 2) за Александромъ Скорутою. *Елена,* за Романомъ Любецкимъ. *Екатерина,* за Мартыномъ Огинскимъ. *Дѣти Ивана: Остались вѣрны православію: Петръ, Михаилъ,* жен. на Софіи Глѣбовичъ. и *Θеодоръ,* воевода подляссскій, жен. 1) на Аннѣ Забржезинской, 2) на княжнѣ Аннѣ Юрьевнѣ Сангушко. Младшій *Павелъ,* воевода новогрудскій, род. 1481 г., † 1580 г.. *послѣдовалъ примѣру отца и перешелъ въ латинство.* жен. 1) на княжнѣ Гольшанской, 2) на Александрѣ Ходкевичъ (отъ 1 брака 4 сына и 4 дочери, отъ 2 брака сынъ). *Екатерина*—православная инокиня.

Колѣно 6. Сынъ Θеодора: Павелъ, каштелянъ Кіевскій, *измѣнилъ православію и перешелъ въ латинство,* жен. на Аннѣ Ходкевичъ. *Дочь Михаила: Анна,* 1) за кн. Пронскимъ, 2) за корон. напольнымъ гетманомъ Николаемъ Сенявскимъ. *Дѣти Θеодора Ивановича: Димитрій; Иванъ,* жен. на княжнѣ Друцкой Соколинской. *Дѣти Павла: графъ Николай,* воевода витебскій и минскій кав. ордена золотаго руна, р. 1529 г., † 1609 г.; жен. 1) на кн. Аннѣ Юрьевнѣ Сангушко, 2) на княжнѣ Аннѣ Вишневецкой (всѣ дѣти отъ 2 брака), получили графское Римской Имперіи достоинство отъ Герман. Императора Рудольфа II). *Фридрихъ—Богданъ,* воевода брестскій и минскій, жен. на Маринѣ Капуста. *Александръ. Андрей старшій. Θеодора,* за троцкимъ Кастеляномъ, Литов. подканцлеромъ Евстафіемъ Волловичемъ. *Маріанна,* за полоцк. воеводою Корсакомъ. *Софія,* за смолен. воеводою Кмитомъ. *Василисса,* за литов. великимъ конюшимъ Пясецкимъ. *Андрей младшій,* воевода смоленскій, жен. 1) на княжнѣ Маріаннѣ Чарторыйской; 2) на Аннѣ—Христинѣ Дембинской.

Колѣно 7: Дѣти Павла: Доминикъ. Янъ—Петръ, † 24 сент. 1612 г., жен. на Софіи Вейгеръ. *Изабелла,* за полоц. воеводою Яномъ Кишкою. *Софія,* за кн. Юріемъ Сангушко. *Дѣти Димитрія: Александръ—Василій,* каштелянъ витебскій. *Николай,* жен. на Петронеллѣ Корсакъ. *Левъ,* жен. на Гарабурдѣ. *Лука,* жен. на Софіи Кмичанской. *Дѣти Ивана: Левъ,* воевода виленскій, канцлеръ и великій гетманъ литовскій, *отступилъ отъ православной вѣры и перешелъ въ римско-католицизмъ;* жен. 1) на княгинѣ Доротеѣ Збаражской, урожд. Фирлей. 2) на княжнѣ Елизаветѣ Радзивиллъ (отъ 1 брака сынъ; отъ 2 брака 2 сына и дочь). *Андрей,* воевода мстиславскій, *измѣнилъ православной вѣрѣ своихъ предковъ и перешелъ въ римско-католицизмъ;* жен. на Богданѣ Шимкевичъ. *Григорій,—измѣнилъ православной вѣрѣ и перешелъ въ римско-католицизмъ. Марина,* за кн. Коріатовичемъ—Курцевичемъ. *Θеодора,* за Ленковскимъ. *Анна,* за Францкевичемъ. *Дѣти графа Николая Павловича:* графъ *Николай,* воевода минскій и брестскій и кав. орд. злат. руна, † 1644 г., жен.

Село Западинцы все расположено въ садахъ, кои издавна служатъ мѣстнымъ крестьянамъ подспоріемъ въ ихъ хозяйствѣ. Почва въ селѣ глинистая. Дороги грунтовыя осенью и весною —затруднительны для проѣзда. Рѣки и озеръ въ селѣ нѣтъ. Жители пользуются водою изъ колодцевъ, въ коихъ чувствуется большой недостатокъ.

---

1) на Аннѣ Война: 2) на Еленѣ Прусиновской (отъ 1 брака 2 сына; отъ 2 брака 3 дочери). Графъ *Христофоръ*, подчашій литовскій, жен. на Елисаветѣ Фирлей. Графъ *Александръ*, кав. мальтійскаго ордена, графъ *Фридрихъ*, † 1626 г., жен. на Еввѣ Кашевской. Графъ *Янъ*. Графиня *Елисавета*, за новогруд. кастеляномъ Волловичемъ. *Дѣти Фридриха—Богдана: Андрей*, жен. на княжнѣ Изабеллѣ Радзивиллъ. *Николай*, воевода новогрудскій и великій конюшій литовскій, жен. 1) на Боглевской, 2) на Регинѣ Дорогостай. *Павелъ—Стефанъ*, подканцлеръ литовскій, жен. 1) на Екатеринѣ Халецкой, 2) на Регинѣ Гославской, 3) на графинѣ Елисаветѣ Весселини и 4) на Софіи Даниловичъ, *Варвара*, за Волловичемъ. *Софія*, 1) за Гайко, 2) за Пацомъ. *Анна*, за Тризною. *Дѣти Андрея младшаго: Анна*, за Черскимъ Каштеляномъ Лесоцкимъ, *Маріанна*, за коронным подскарбіемъ Ясенскимъ. *Александра*, за Тризною.

Колѣно 8: Дѣти Яна—Петра: Янъ, жен. на Екатеринѣ Дѣвалтовской. *Флоріанъ*, жен. на Аннѣ Умястовской. *Андрей—Станиславъ*, Каштелянъ троцкій и виленскій; жен. на Аннѣ Гейденштейнъ. *Павелъ—Янъ*, воевода виленскій; жен. 1) на Софіи Зеновичъ, 2) на Аннѣ Койця (отъ 1 брака сынъ и дочь отъ 2 брака 4 сына и 4 дочери). *Сусанна*, за лифляндскимъ воеводою Готтардомъ Тизенгаузномъ, *Христина*, 1) за воеводою Ленчицкимъ Станиславомъ Радзѣйовскимъ; 2) за гнѣзнен. каштеляномъ Христофоромъ Гембицкимъ. *Анна*, за новогрудскимъ воеводою Христофоромъ Халецкимъ. Сынъ Луки Дмитріевича—*Самуилъ, со смертію его угасла православная вѣтвь фамиліи Сапѣгъ. Дѣти Льва Ивановича:* князь *Станиславъ—Янъ*, великій маршалъ литовскій, род. 1589 г., † 1635 г.; жен. 1) на Аннѣ Ходкевичъ, 2) на Гризельдѣ Водинской; получилъ *княжеское достоинство отъ Германскаго Императора Фердинанда III въ 1633 году. Христофоръ—Николай*, крайчій литовскій, род. 1607 г., † 1631 г. *Казиміръ—Левъ*, литов. коронный маршалъ, потомъ маршалъ посольской избы, † 1656 г., жен. на Теодорѣ Тарновской. *Анна*, за княземъ Войцехомъ Радзивилломъ. *Дѣти Григорія Ивановича: Александръ—Богданъ*, воевода мстиславскій, жен. на Елисаветѣ Ходкевичъ. *Христофоръ—Стефанъ*, воевода мстиславскій, жен. на княжнѣ Аннѣ Головчанской. *Дѣти графа Николая Николаевича:* графъ *Казиміръ*, жен. на Еленѣ Даниловичъ. Графъ *Янъ—Фердинандъ*, чашникъ литовскій, † 1659 г. Графиня *Іоанна*, за кн. Стефаномъ Коріатовичемъ—Курцевичемъ. Графиня *Елена*, 1) за воеводою брестскимъ Тышкевичемъ, 2) за кастеляномъ мстиславскимъ, княземъ Друцкимъ — Соколинскимъ. Графиня *Терезія*, за бѣльскимъ подкоморіемъ Карпіемъ. *Дѣти графа Фридриха:* графъ *Янъ*, род. 1590 г., † 1664 г., жен. на Констанціи Гербутъ. Графъ *Александръ*, епископъ самоштскій, потомъ виленскій,

Въ селѣ *церковь во имя Святителя Николая Чудотворца.* Стоитъ въ центрѣ села, на самой возвышенной мѣстности. Начата постройкою *въ 1809 году* на доброхотныя, большею частію, пожертвованія, стараніемъ быв. приходскаго Протоіерея Григорія Гаськевича, а окончена и освящена *1 октября 1818 года* —епископомъ Волынскимъ Стефаномъ. Каменная, довольно вмѣ-

† 1671 г. Графъ *Христофоръ,* крайчій литовскій; жен. на Еленѣ Корычинской, урожд. княжнѣ Соломерецкой. Графъ *Ѳома,* жен. на Софіи Дорогостай. Графиня *Елена,* за Даниловичемъ. *Дочъ Андрея—Елеонора,* за Шишковскимъ. *Дѣти Николая,* воеводы новогрудскаго: *Павелъ, Ѳома,* воевода новогрудскій, жен. на Сусаннѣ Хрептовичъ. *Казиміръ,* жен. на Екатеринѣ Война. *Елена,* за Войною. *Сусанна,* за брестскимъ воеводою Тышкевичемъ. *Дѣти Павла—Стефана: Екатерина,* монахиня—базиліянка. *Текла,* монахиня—францисканка. *Христина,* за Ходкевичемъ.

Колѣно 9. Дочъ Андрея—Станислава: Изабелла—Екатерина, за княземъ Михаиломъ—Карломъ Радзивилломъ. *Дѣти Павла—Яна: Михаилъ,* † 1646 г. *Теодора,* 1) за литов. подканцлеромъ Александромъ Нарушевичемъ; 2) за литов. крайчимъ Владиславомъ Тышкевичемъ. *Казиміръ—Павелъ—Янъ,* воевода вилен., великій гетманъ литовскій и кав. бѣлаго орла, † 3 марта 1720 г. жен. 1) на Христинѣ Глѣбовичъ; 2) на Терезѣ Слуцкой, урожд. Гонсѣвской, 3) на графинѣ Антонинѣ Вальдштейнъ (всѣ дѣти отъ 1-го брака). *Венедиктъ,* вел. подскарбій литовскій. † 1707 г., жен. на Изабеллѣ Тарло. *Францискъ,* литов. генералъ отъ артиллеріи, † 1688 г., жен. на княжнѣ Аннѣ Любомірской. *Левъ. Констанція,* за княземъ Іеронимомъ Сангушкою. *Софія,* за Николаемъ Грудзинскимъ. *Екатерина,* 1) за Александромъ Любомірскимъ, 2) за Яномъ Липскимъ. №№, монахиня—базиліанка. *Сынъ князя Станислава Яна:* князь *Христофоръ* умеръ бездѣтнымъ. *Дочери Александра—Богдана: Анна,* за Литов. рефендаріемъ Нарушевичемъ. *Христина,* за Пацомъ. *Сынъ Христофора—Стефана—Николай,* жен. на Софіи Гонсѣвской. *Дѣти графа Яна:* графъ *Николай,* воевода брацлавскій жен. на Аннѣ Харленской. Графъ *Казиміръ,* воевода троцкій, † 1703 г., жен. 1) на Францискѣ Койця, 2) на княгинѣ Аннѣ Чорторыйской, урожд. Фредро (всѣ дѣти отъ 1 брака). Графъ *Павелъ,* епископъ самогитскій, † 1715 г. Графиня *Луиза Констанція,* за княземъ Шуйскимъ. *Дѣти графа Христофора:* графъ *Станиславъ.* Графъ *Андрей,* жен. на Аннѣ Ходкевичъ. Графъ *Владиславъ—Іосафатъ,* воевода минскій и брестскій, род. 1652 г., † 1732, жен. 1) на Урсулѣ Даниловичъ, 2) на Луизѣ Красинской, урожд. баронессѣ Гулча; 3) на княжнѣ Христинѣ Сангушко. (отъ 1 брака дочь, отъ 2 брака—3 сына). *Дочери Казиміра: Варвара,* за литов. стольникомъ Волловичемъ. *Анна,* 1) за Лесневольскимъ, 2) за люблин. кастеляномъ Паризомъ.

Колѣно 10. Дѣти Казиміра—Павла—Яна. Юрій, воевода мстиславскій, † 1732 г., жен. 1) на княжнѣ Изабеллѣ Полубинской, 2) на Солтанъ (отъ 1 брака сынъ и 3 дочери, отъ 2 брака дочь). *Александръ Павелъ,* вел. маршалъ литовскій и кав. бѣлаго орла, † 1733 г.,

стительна. Какъ видно изъ старой описи, церковь эта имѣла въ длину 37 арш., ширину 18, высоту 50 арш. и была покрыта тесомъ-гонтою. Въ 1875 г. 22 мая была заложена, а въ 1880 г. окончена постройкою новая каменная при самой церкви колокольня съ трапезною частью—на средства прихожанъ и приход. настоятеля, отчего самая церковь удлинена;

жен. на княгинѣ Маріаннѣ—Екатеринѣ Радзивиллъ, урожден. де-Бетюнъ. Князь *Михаилъ,* литов. вел. конюшій и генералъ отъ артиллеріи, кав. бѣлаго орла, жен. на княжнѣ Сальмъ; возведенъ въ 1700 г., *Герман. Императоромъ Леопольдомъ I въ княжеское Римской Имперіи достоинство.* Будучи бездѣтнымъ, онъ, совмѣстно съ двоюроднымъ братомъ своимъ *Михаиломъ,* воеводою подлясскимъ, исходатайствовалъ у *Германскаго Императора Карла VI распространеніе, на всю фамилію Сапѣгъ, княжескаго Римской Имперіи достоинства. Сынъ Венедикта:* князь *Михаилъ,* воевода подляссвій, саксонскій генералъ отъ кавал. и кавалеръ бѣлаго орла, † 1737 г., жен. на Вѣлопольской. *Дѣти Франциска: Янъ,* россійск. фельдмаршалъ и кав. орд. св. Андрея, жен. на Луизѣ Опалинской. *Іосифъ,* надворный подскарбій литовскій, жен. на Христинѣ Браницкой. *Георгъ,* жен. на Радомицкой. *Франциска,* за саксонскимъ фельдмаршаломъ графомъ Флеммингомъ. №№ монахиня—визитандинка. *Дѣти Николая Христофоровича: Георгъ,* посолъ въ Испаніи. *Фридрихъ,* воевода мстиславскій, жен. 1) на Христинѣ Поцей, 2) на Аннѣ Пацъ. *Павелъ, Маріанна,* за Комаровскимъ. *Екатерина,* за Тризною. *Изабелла,* 1) за Корсакомъ, 2) за Кунцевичемъ. *Анна. Дѣти графа Николая Ивановича:* графъ *Янъ.* Графъ *Адамъ. Дѣти графа, Казиміра:* князь *Янъ-Фридрихъ,* великій канцлеръ литов. и кавалер. бѣл. орла, † 1751 г., жен. на княжнѣ Констанціи Радзивиллъ. Графъ *Николай.* Графиня *Іустина,* за галиц. каштеляномъ Красицкимъ. Графиня *Цецилія,* за Ходкевичемъ. Графина Луиза, монахиня—бенедиктинка. Графиня *Анна,* 1) за брест. каштел. Раецкимъ, 2) за Тышкевичемъ. *Дѣти Владислава—Іосафата:* князь *Карлъ,* воевода Брестъ-литовскій, † 1768 г., жен. на Фирлей. Князь *Казиміръ.* Князь *Игнатій,* чашникъ литовскій, владѣлецъ с. Западинецъ, жен. на Аннѣ Цетнеръ, рожден. Красицкой.

Колѣно 11. Дѣти Юрія: князь *Антоній—Казиміръ,* каштелянъ троцкій, † 1738 г., жен. на Рахилѣ Огинской, рожден. Рыховской. *Бенедикта,* 1) за Пацомъ, 2) за кн. Николаемъ Радзивилломъ. *Христина,* за Тышкевичемъ. *Анна,* за Щучиною. №№, княземъ Масальскимъ. *Дѣти Александра—Павла,* князь *Казиміръ,* литов. генералъ—отъ артилеріи, жен. на княжнѣ Каролинѣ Радзивиллъ. Князь *Іосифъ,—Станиславъ,* епископъ діосезаринскій, суффраганъ—коадъюторъ епископа виленскаго и великій референдарій литовскій, членъ коммиссіи для разбора взаимныхъ претензій православныхъ съ уніатами въ 1746 г. Князь *Михаилъ,* воевода подлясскій и подканцлеръ литовскій; жен. 1) на Луизѣ Сапѣга, 2) на княгинѣ Теклѣ Вишневецкой, урожден. княжнѣ Радзивиллъ, 3) на княжнѣ Александрѣ Чорторыйской (быв. послѣ за литов. вел. гетманомъ Михаиломъ Огинскимъ); отъ 1 брака сынъ князь *Янъ,* умершій въ отрочествѣ. *Луиза,* 1) за

тогда же церковь покрыта была жестью. Въ 1886 г. на церков. счетъ она внутри вся раскрашена, куполы и колокольня покрашены зеленою краскою. 1892 года у входа въ церковь пристроено крыльцо рѣзной работы, съ разноцвѣтными стеклами, покрыто жестью и снабжено водосточными трубами. Въ 1894 г. 7 апрѣля старый престолъ былъ сдвинутъ, по случаю укладки новаго пола, и поставленъ подъ новый престолъ, сдѣланный шире и выше; освященіе совершено 7 мая 1894 г.

Кладка стѣнъ камен. церкви сплошная, въ стѣнахъ—проходовъ и пустыхъ мѣстъ нѣтъ, связи желѣзныя. На церкви одинъ куполъ. Крестъ на главѣ желѣзный, позолоченный. Въ нижнемъ ярусѣ храма 11 оконъ въ одинъ цвѣтъ—съ желѣзными рѣшетками, въ верхнемъ ярусѣ—6 оконъ безъ рѣшетокъ. Въ колокольнѣ въ нижнемъ ярусѣ 2 окна съ желѣзными рѣшетками, а въ среднемъ и верхнемъ ярусахъ деревян. растворчатыя ставни на 4 стороны. На колокольню ведетъ 9-ти коленная лѣстница съ 87 ступенями; въ колокольнѣ 3 дверей,—однѣ наружныя и 2 внутреннихъ. Въ самомъ храмѣ 4 дверей,—однѣ одиночныя, а 3 растворчатыхъ, и всѣ отворяются внутрь.

Вѣлопольскимъ, 2) за Потоцкимъ. *Дѣти князя Михаила Бенедиктовича:* князь *Венедиктъ*. Князь *Казиміръ*. *Дѣти Яна: Петръ,* россійскій камергеръ и кавал. св. Александра Нев., воевода смоленскій, жен. 1) на графинѣ Софіѣ Карловнѣ Скавронской, 2) на Іоаннѣ Сулковской (отъ 1 брака сынъ, умершій въ отрочествѣ). Князь *Францъ*. Князь *Павелъ*. *Луиза,* за кн. Михаиломъ Сапѣгою. *Дочь Іосифа: Терезія,* 1) за княземъ Іеронимомъ Радзивилломъ, 2) за Іоакимомъ Потоцкимъ. *Дѣти князя Игнатія:* князь *Янъ*, жен. на Елисаветѣ Браницкой. Князь *Іосифъ,* крайчій литовскій, жен. на княжнѣ Теофиліи Яблоновской. Князь *Ксаверій,* жен. на Терезіи Суфчинской. Князь *Каэтанъ,* р. 1750 г., † 1771 г. Князь *Антоній*. Княжна *Маріанна*.

Колѣно 12. Дѣти князя Казиміра Александровича: князь *Михаилъ,* крайчій литовскій. Князь *Александръ,* литов. вел. канцлеръ, кав. св. Андрея и бѣлаго орла; жен. на княжнѣ любомірской. Княжна *Анна,* за брацлав. воеводою Яномъ Яблоновскимъ. *Сынъ князя Яна:* князь *Казиміръ*.

Колѣно 13. Три дочери князя Александра,—одна за кн. Сангушкою, другая за гр. Потоцкимъ и третья за гр. Сологубомъ.

Фамилія кн. Сапѣгъ приписана къ *гербу лисицы* (lis): въ красномъ полѣ серебренная стрѣла, остріемъ вверхъ, и на стрѣлѣ два серебрен. горизонтальные бруска. На щитѣ дворянскіе: шлемъ и корона, изъ коей выходитъ влѣво обращенная лисица, съ поднятыми передними лапами и поднятымъ хвостомъ. Наметъ серебренный, подложенный краснымъ. У фамиліи Сапѣгъ этотъ гербъ покрытъ мантіею и короною княжескими *„Россійская родословная книга“*, изд. кн. *Петромъ Долгоруковымъ,* ч. 3, СПБ. 1856 г., стр. 45—53.

*

Съ запада, у входа въ храмъ—разноцвѣтное *крыльцо* съ тремя створчатыми дверями, а съ сѣвера—ступенчатыя лѣстницы. Колокольня соединяется съ церковью трапезною частью. По обѣимъ сторонамъ алтарной части—*два* каменныхъ, крытыхъ жестью, *крыльца,—одно* ведетъ въ діаконникъ, и возлѣ него *склепъ,* гдѣ погребенъ строитель сего храма Протоіерей Григорій Гаськевичъ, а *другое* ведетъ въ погребъ. *На колокольнѣ*—7 колоколовъ, изъ коихъ большій,—*въ 55 пудовъ 4 фунта,* пріобрѣтенъ крестьянами с. Западинецъ и дер. Баглаекъ,—съ надписью кругомъ: *„Въ память чудеснаго спасенія Государя и Его Семейства отъ угрожавшей опасности 17 октября 1888 года"*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ исторіи Волынской епархіи.

Конецъ прошлаго и начало настоящаго столѣтія навсегда оставили въ памяти Волынскаго православнаго духовенства много тяжелыхъ, непріятныхъ воспоминаній. De jure освобожденная къ тому времени отъ польскаго гнета, Волынь въ сущности еще долго оставалась тѣмъ же, чѣмъ была и до тѣхъ поръ: тоже, почти безконтрольное, владычество поляковъ—помѣщиковъ, тоже подавленное и пришибленное положеніе православія. При такихъ условіяхъ жизнь простаго священника складывалась и проходила очень неприглядно. Въ его быту все, чуть даже не самое существованіе, зависѣло отъ помѣщика. Хочешь устроиться мало мальски сносно, ступай на поклонъ къ нему, будь рабомъ его прихотей, не суйся со своими убѣжденіями да обязанностями. А чуть что не по вкусу, «не потрафилъ»,—и рядъ обидъ, насилій и несправедливостей обрушивается на голову злополучнаго батюшки и на его церковь. Протестовать, жаловаться? Но кому же? Да и къ чему приведутъ эти протесты?..

Это не преувеличеніе: мы не позволимъ себѣ отступить ни на іоту отъ свидѣтельства современника, и современника, заслуживающаго полнаго, безусловнаго довѣрія. Такимъ надо признать Епископа Вол. Даніила съ его рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ 16 сент. 1806 г. *). Жалкое положеніе духовенства и церквей въ этомъ рапортѣ являются во всей своей очевидности.

*) Арх. Св. Синода 1806 г. № 778/353.

«По вступившимъ въ Волынскую Консисторію дѣламъ, по коимъ оная имѣетъ съ Губернскимъ правленіемъ переписки—писалъ Преосвященный,—явствуетъ, что помѣщики наданныя съ давнихъ временъ по эрекціямъ отнимаютъ отъ церквей пахатныя и сѣнокосныя земли, лѣса, хутора съ пчельными заводами и другими угодіями, воспрещаютъ рубку лѣса, не только на надобность священно церковно-служителей, но и самыхъ церквей, берутъ съ пчельныхъ заводовъ оброкъ, не дозволяютъ священно-церковно-служителямъ пользоваться по правамъ вольнымъ безъ очереди и мѣрки молотіемъ, по силѣ оныхъ эрекцій или крѣпостей церковныхъ, въ мельницахъ на домашній обиходъ хлѣба,—и даже запрещаютъ подданнымъ своимъ ходить къ нимъ на работы по найму; сверхъ того, самовольно замѣняютъ прежнія церковныя земли и прочія угодія на другія, отводя вмѣсто оныхъ сами собой, безъ всякаго съ духовнымъ начальствомъ сношенія и согласія священно-церковно-служителей, въ меньшемъ противу прежнихъ земель количествѣ и не въ такой по мѣстоположенію добротѣ. При всемъ томъ, нѣкоторые помѣщики запрещаютъ пущать на выгонъ къ пастьбѣ священническій домовой скотъ, забираютъ оный въ помѣщичьи дворы: онымъ работаютъ до послѣдняго изнуренія, или и вовсе у себя удерживаютъ безъ отдачи, и другія тяжкія дѣлаютъ безпрестанно притѣсненія и обиды»...

Надо было защищаться, отстаивать свои интересы, но сдѣлать это было не такъ то легко, и всѣ начинанія такого рода обыкновенно разрѣшались въ рядъ неудачныхъ, безплодныхъ попытокъ. Непосредственное, ближайшее начальство, Еп. Даніилъ и Консисторія, были буквально завалены жалобами и донесеніями... Тяжебныя дѣла росли неимовѣрно... Консисторскій Архивъ за эти годы представляетъ въ распоряженіе интересующагося вороха бумагъ—все одинаковаго содержанія... Да это и понятно потому что, по указанію Преосвященнаго, въ ту пору однихъ церквей, обиженныхъ и раззоренныхъ было на Волыни 294!

Поступало дѣло въ Консисторію; Консисторія сносилась съ Губернскимъ Правленіемъ,—то давало инструкціи Нижнему земскому суду—создавались «проволочки безполезныя и недѣйствительныя»; дѣло откладывалось «день со дня и съ года на годъ», тогда какъ уже всегда впередъ можно было безошибочно опредѣлить, чья возьметъ. Послѣднее слово оставалось за земскими судами, но вѣдь «въ сихъ судахъ засѣдатели были римско-католическаго исповѣданія и выбраны въ таковыя

должности самими же тѣми обижающими церкви и духовенство помѣщиками»!! Потому-то и напоминанія Консисторіи, и назначеніе Губернскимъ Правленіемъ «слѣдствій», и рѣдкія благопріятныя резолюціи Нижняго суда- все это такъ и оставалось мертвой бумагой. Иной разъ будто и подчинится помѣщикъ такой резолюціи, возвратитъ церкви отнятую землю. Обрадуется причтъ, вспашетъ, взборонитъ, засѣетъ ее,—но чуть взошелъ хлѣбъ, помѣщикъ, словно раскаявшись въ своей минутной слабости, вновь отбираетъ церковную землю, принося въ жертву своему самоуправству трудъ, энергію, а часто и послѣднія крохи священно-церковно-служителя..

И вотъ, въ итогѣ:
«церкви, за возбраненіемъ помѣщиками взимать изъ помѣщичьихъ дачъ нужный на починку лѣсъ, и потому, что при нѣкоторыхъ, за недопущеніемъ ихъ помѣщиками, не имѣется чрезъ многіе годы мѣстныхъ священниковъ, а только состоятъ подъ наблюденіемъ стороннихъ, съ крайнею невыгодою и для самыхъ прихожанъ и для наблюдателей,—приходятъ сіи церкви со дня на день въ обветшалость и совершенное разрушеніе, и какъ вмѣсто ихъ надлежитъ не деревяныя, но каменныя вновь строить, то по причинѣ прописанныхъ насилій и притѣсненій надежда сія вполнѣ исчезаетъ и слѣдуетъ прихожанамъ оставаться безъ церквей и даже каплицъ»...

А духовенство?—Оно буквально лишалось подчасъ всякихъ средствъ къ пропитанію себя и семьи. «Находясь безъ домовъ церковныхъ, помѣщиками отобранныхъ или раззоренныхъ, или уніатамъ подъ многоразличными предлогами отданныхъ, и скитаясь чрезъ то по крестьянскимъ хижинамъ, а индѣ и изъ оныхъ изгонимые», оно не только «не могло вовсе содержать дѣтей своихъ въ Семинаріи, учрежденной для ихъ просвѣщенія, —отчего, съ сокрушеніемъ добавлялъ Пр. Даніилъ, Семинаристовъ духовныхъ число впредь весьма ограничиться можетъ», но прямо рвалось съ приходовъ. Много труда стоило Даніилу удерживать ихъ «противъ ихъ желанія и съ крайнѣйшимъ для нихъ стѣсненіемъ»; а не удерживать было нельзя: оставшись безъ пастырей, безъ наставленія и безъ слушанія слова Божія», прихожане подвергались «ощутительнѣйшей опасности отпасть отъ благочестивой своей вѣры, оставить принятое ими Греко-Россійское исповѣданіе и совратиться въ унію, изъ которой недавно извлечены, чему не мало въ сей епархіи примѣровъ»...

Духовенство «не видѣло конца своихъ бѣдствій»... Они росли, а съ ними росло сутяжничество, жалобы, тяжбы... И

однако только времени надо было предоставить выходъ изъ тяжелаго положенія. Какъ ни непріятны были эти передрячи и неурядицы Епархіальному и Губернскому Начальству,—пресѣчь въ корнѣ ихъ оно не было въ силахъ. Всѣ начинанія такого рода обыкновенно такъ и оставались лишь «pia desideria».

10 авг. 1806 г., по поводу одной жалобы, Гражданскій Волынскій Губернаторъ Комбурлей, въ своемъ письмѣ къ Еп. Даніилу, высказался именно въ такомъ благожелательномъ духѣ. «Дабы не оскорблять права церкви,—говорилось въ письмѣ,—Губернское Правленіе требованіе Консисторіи (по жалобѣ) конечно исполнитъ», но вѣдь «отъ сего можетъ родиться между церковнослужителями и прихожанами вражда, могущая причинить неудовольствія больше первымъ, нежели послѣднимъ, каковыя неудовольствія отвращать и самыя присутственныя мѣста будутъ въ затрудненіи»... «Желательно бы» поэтому, «чтобы въ сихъ дѣлахъ священнослужители прибѣгали больше къ миролюбію, смотря паче на существенныя выгоды обѣихъ сторонъ, нежели на мнимое удовольствіе, при выигрышѣ процессовъ получаемое; изъ чего и выйдетъ, что жители, при уменьшеніи дѣлъ, освободятся горестныхъ послѣдствій тяжбъ и волокитствъ».

Губернаторъ, какъ видно, упорно игнорировалъ настоящую, подлинную причину этихъ тяжебъ. Даніилъ и поспѣшилъ открыть ему глаза и освѣтилъ истинное положеніе дѣла.

«Душевно одобряю; отвѣчалъ Преосвященнѣйшій,—намѣреніе это, и не премину съ своей стороны, сколько отъ меня зависѣть будетъ, стараться о прекращеніи несправедливыхъ жалобъ; но жалобы священниковъ происходятъ не отъ ненависти къ миролюбію, а единственно отъ крайней священниковъ бѣдности, лишающихся послѣдняго куска насушнаго хлѣба чрезъ притѣсненія Гг. помѣщиковъ. Посему, если притѣсняемое доселѣ духовенство будетъ удовлетворено и обезпечено въ безнуждномъ себя впредь продовольствіи, то не взойдетъ ни одна со стороны онаго жалоба, и во всей губерніи не будетъ спокойнѣйшаго въ отношеніи тяжебъ состоянія людей, какъ духовные. Только надо принять милостивое надъ ними попеченіе, чтобы они отъ происходившихъ имъ обидъ прежде были защищены и отъ оныхъ на будущее время освобождены. Чѣмъ не только устроится вожделѣнное и давно со стороны духовенства желаемое съ Гг. помѣщиками миролюбіе; но еще образомъ спокойнѣйшей жизни духовенство можетъ послужить примѣромъ для другихъ состояній».

Соображенія Еп. Даніила пришлись по душѣ Комбурлею. Въ нихъ онъ увидѣлъ «сходственное съ его, губернатора, образомъ мыслей расположеніе прекратить возникшія между духовенствомъ и дворянствомъ тяжбы и возстановить между ними доброе согласіе и тишину»...

Надо было изыскать средства къ тому—и Губернаторъ «ближайшимъ нашелъ—отнестись къ здѣшнему Г. Губернскому Маршалу съ требованіемъ, чтобъ онъ должными съ своей стороны и званію его приличными внушеніями убѣдилъ гг. дворянъ удовлетворить духовенство всѣмъ принадлежащимъ по закону, и чтобъ они обратились къ миролюбивому съ ними житію, и притомъ изъ уваженія и состраданія къ бѣдности сихъ посвятившихъ себя на служеніе церкви людей, оказывали бы имъ возможное пособіе».

Увы! Все ограничилось только словами и благими намѣреніями!

Несмотря даже на угрозу, что «если не будетъ по сему успѣха, то посредствомъ строгихъ отъ начальства предписаній, обращено будетъ вниманіе, кого слѣдуетъ на доставленіе законными мѣрами справедливой сторонѣ должнаго удовлетворенія»,— дѣло ни на шагъ не двинулось впередъ. Курьезнѣе всего то, что Маршалъ, которому ввѣрялись такія важныя полномочія, самъ «состоялъ обжалованнымъ въ причиненіи угнѣтеній насилій и обидъ церкви и духовенству»...

И только съ годами, постепенно стихая, улеглась эта рознь на Волыни между двумя сословіями...

А. Х.

Католическо-протестантское ученіе объ искупленіи сравнительно съ православнымъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Вопреки довольно распространенному мнѣнію о тожествѣ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ ученіи о догматѣ искупленія [1]) на самомъ дѣлѣ существуетъ значительное различіе

---

1) Ни въ извѣстныхъ системахъ православ. догматическаго богословія (митр. Макарія, архіеп. Филарета, еп. Сильвестра), ни въ существующихъ руководствахъ по обличительному богословію не дѣлается указанія на особенности католическо-протестантскаго пониманія догмата искупленія въ отличіе отъ православнаго. Въ новѣйшей догматикѣ еп. Сильвестра относительно теоріи Анзельма, лежащей въ основѣ ка-

между католическо-протестантскимъ и православнымъ пониманіемъ этого догмата. Это различіе и *должно* быть, его нужно предполагать въ виду того центральнаго положенія, какое занимаетъ въ системѣ христіанскаго вѣроученія догматъ искупленія, и той органической связи, въ какой ученіе объ искупленіи находится съ другими истинами христіанской догматики, относительно которыхъ существуетъ очевидное разногласіе между католическо-протестантскимъ богословіемъ и православнымъ. Христіанское вѣроученіе представляетъ органическую систему, въ которой истины взаимно себя обусловливаютъ и объясняютъ, поэтому неправильное пониманіе одной или нѣкоторыхъ изъ этихъ истинъ влечетъ за собою искаженіе или по крайней мѣрѣ особый оттѣнокъ въ пониманіи другихъ, находящихся въ логической зависимости отъ первыхъ. Догматъ искупленія представляетъ центральную истину христіанскаго вѣроученія, объединяющую въ себѣ многіе другіе пункты христіанской догматики въ качествѣ своихъ посылокъ или предположеній (наприм. ученіе о первобытномъ состояніи человѣка и первородномъ грѣхѣ); поэтому разногласіе въ пониманіи послѣднихъ должно такъ или иначе отразиться и на ученіи объ искупленіи.

толическаго ученія объ искупленіи, сдѣлано только замѣчаніе, что она отличается крайнею схоластичностію, но при всемъ томъ не заключаетъ въ себѣ «ничего не согласнаго съ мыслію древней вселенской церкви» (IV, 161). Краткую и общую характеристику католич. ученія объ искупленіи можно видѣть въ соч. А. Бѣляева «Любовь Божественная» (стр. 306—308 по 2 изд., Москва 1884), авторъ котораго главный недостатокъ этого ученія видитъ въ «его узкости и неполнотѣ». Только въ прошломъ году вышло сочиненіе, въ которомъ представлена довольно обстоятельная оцѣнка католическо-протестантскаго ученія объ искупленіи,—это изслѣдованіе свящ. П. Свѣтлова подъ заглавіемъ: «Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ» (Кіевъ. 1893. XXXVII+445). Это сочиненіе, служившее намъ главнымъ пособіемъ при изложеніи католическо-протестантскаго ученія объ искупленіи, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ послѣ изложенія и оцѣнки католическо-протестантскаго ученія объ искупленіи излагается святоотеческое ученіе о томъ же предметѣ, во второмъ авторъ предлагаетъ опытъ самостоятельнаго теоретическаго раскрытія догмата искупленія въ духѣ и направленіи началъ православнаго святоотеческаго ученія. Сочиненіе о. Свѣтлова при глубокой мысли проникнуто живымъ религіознымъ чувствомъ, представляя «горячую проповѣдь сознательно вѣрующей души православ. пастыря» (отзывъ Архим. Антонія, Ректора Московск. дух. Акад. въ Богослов. Вѣстн. 1884, I. 78), и дѣйствительно достойно вниманія всякаго образованнаго человѣка» (см. рецензію въ Страннникѣ, 1894, № 1 стр. 171).

Съ какою цѣлію приходилъ Христосъ на землю и совершалъ здѣсь Свое великое служеніе, каково то благо, которое принесъ Онъ людямъ Своимъ искупительнымъ дѣломъ,—вотъ вопросъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго зависитъ и характеръ пониманія догмата искупленія. Такъ какъ по общему пониманію искупленіемъ человѣкъ возвращается въ то первобытное состояніе, въ какомъ онъ былъ до грѣха, то ученіе объ искупленіи въ значительной мѣрѣ обусловливается понятіемъ о первобытномъ состояніи людей въ раю и о слѣдствіяхъ грѣхопаденія въ отношеніи къ человѣку. По католическому ученію первобытное совершенство человѣка, заключавшееся въ праведности и святости (justitia originalis), зависило всецѣло отъ однихъ сверхъестественныхъ благодатныхъ дѣйствій; эта первобытная праведность была не только даромъ сверхъестественнымъ (donum supernaturale), но и даромъ придаточнымъ (donum superadditum), сообщеннымъ человѣку сверхъ того, что дано Творцомъ его природѣ при самомъ ея созданіи, и составлявшимъ поэтому не необходимое условіе вышедшей изъ рукъ Творца человѣческой природы, а случайную принадлежность ея (donum accidentale), внѣшній къ ней придатокъ [2]). Первозданный человѣкъ, если его мыслить внѣ благодатныхъ воздѣйствій, въ состояніи его чистой естественности (in statu purorum naturalium), ничѣмъ существенно не отличался отъ теперешняго эмпирическаго человѣка: недостатки и несовершенства, наблюдаемые въ послѣднемъ, составляютъ явленіе совершенно естественное, первоначально вложенное въ природу человѣка самимъ Творцомъ или, какъ говоритъ Ѳома Аквинатъ, вытекаютъ изъ самыхъ принциповъ (ex principiis) данной Творцомъ человѣку природы. Эти недостатки, замѣчаемые въ человѣкѣ теперь и выражающіеся въ борьбѣ плоти и духа, низшихъ чувственныхъ стремленій съ высшими духовными, въ первозданномъ человѣкѣ только задерживались въ своемъ обнаруженіи сверхъестественною божественною благодатію, которая, дѣйствуя на человѣка совнѣ, была для его самой въ себѣ безпорядочной и склонной къ несогласію и борьбѣ природы упорядочивающимъ началомъ, или какъ бы кормчимъ, обуздывавшимъ чувственность

---

[2]) При изложеніи католич. и протестант. ученія о первобытномъ состояніи человѣка и первородномъ грѣхѣ пользуемся статьей проф. Н. Бѣляева: «Пелагіанскій принципъ въ римскомъ католичествѣ» (Прав. Собесѣдникъ, 1871, т. 1) и брошюрой г. Н. Теодоровича: «Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи въ связи съ православ. и протестант. ученіемъ о томъ же предметѣ». (Почаевъ 1886).

и удерживавшимъ ее въ повиновеніи разуму. Но во время паденія нарушеніемъ заповѣди божественной первозданный человѣкъ оттолкнулъ отъ себя правившую имъ сверхъестественную благодать, и вслѣдствіе этого «утратилъ первобытную правоту, которою какъ бы нѣкоторою уздою удерживались страсти» [3]), и возвратился въ чисто естественное, полученное въ актѣ творенія состояніе, не утративъ при этомъ ни одной изъ тѣхъ естественныхъ прерогативъ, съ которыми былъ созданъ. Утрата первобытной праведности, причиненная грѣхомъ человѣка, не произвела въ человѣческой природѣ никакого существеннаго измѣненія и поврежденія: человѣкъ послѣ паденія по существу сдѣлался тѣмъ, чѣмъ онъ былъ бы и до паденія, если-бы не дѣйствовала на него божественная благодать [4]). Между падшимъ состояніемъ человѣка и естественнымъ состояніемъ человѣка первозданнаго различіе только формальное: недостатки и несовершенства, вложенные изначала Творцомъ въ человѣческую природу, до паденія Адама не навлекали на послѣдняго никакой вины и осужденія; послѣ же паденія, такъ какъ человѣкъ свободно лишилъ себя божественной благодати и обусловленной ею праведности, эти сами по себѣ естественные недостатки соединяются съ осужденіемъ человѣка со стороны божественной правды, оскорбленной грѣхомъ человѣка. Эти-то вина и осужденіе прародителево за утрату имъ, вопреки волѣ Божіей, первобытной праведности и переходятъ по преемству на всѣхъ людей и составляютъ наслѣдственный первородный грѣхъ. Такимъ образомъ главное несчастіе, которое повлекло за собою грѣхопаденіе первыхъ людей, состоитъ не въ поврежденіи человѣческой природы, а въ томъ, что грѣхомъ своимъ человѣкъ оскорбилъ Бога, навлекъ на себя Его праведный гнѣвъ и неблаговоленіе и лишился благодати. Слѣдовательно чтобы спасти человѣка, нужно было возвратить ему утраченную благодать, а для этого нужно было умилостивить Бога, принести соотвѣтствующее удовлетвореніе правосудному гнѣву Божію, снять съ человѣка вину предъ безконечной правдой Божіей и так. обр. примирить человѣка съ Богомъ. Самъ человѣкъ, какъ тварное конечное существо, не могъ принести

---

[3]) Catech. rom., p. IV, c. 12, qu. 5.

[4]) «Большая часть (римско-католич.) богослововъ, говоритъ Берляге (Kathol. Dogmatik, IV, 369—370), защищаютъ положеніе Беллярмина: status naturae purae non magis differt ab eo, in quo nascimur, quam homo nudus a spoliato, т. е. состояніе естественной природы (человѣка первозданнаго) различается отъ того состоянія, въ которомъ мы рождаемся, не болѣе, чѣмъ человѣкъ нагой различается отъ ограбленнаго.

достаточнаго удовлетворенія оскорбленной безконечной правдѣ Божіей; это могъ сдѣлать только Сынъ Божій, Богочеловѣкъ, Который въ Своихъ крестныхъ страданіяхъ и смерти и понесъ за человѣка заслуженное послѣднимъ по суду Божественной правды наказаніе за грѣхъ, послужившее не только полнымъ, но въ силу Божественнаго достоинства Искупителя и преизбыточествующимъ удовлетвореніемъ (superabundantia meriti Christi) правосудію Божественному за грѣхи человѣческаго рода. Крестная жертва Христова получила въ очахъ Божіихъ значеніе величайшей заслуги, которая, безконечно превышая человѣческую вину, даетъ человѣку *право* на благодать Божію и дарованіе ему всякихъ благъ [5]). Такимъ образомъ внѣшнему, одностороннему пониманію первороднаго грѣха въ католическомъ богословіи соотвѣтствуетъ такое-же внѣшне—одностороннее пониманіе и искупленія: грѣхъ есть утрата божественной благодати, обусловленная оскорбленіемъ божественнаго правосудія, спасеніе есть внѣшнее возвращеніе человѣку Божественной благодати, обусловленное внѣшнимъ юридическимъ актомъ удовлетворенія Божественному правосудію, принесеннаго за людей І. Христомъ; грѣхъ есть нарушеніе внѣшняго союза человѣка съ Богомъ, искупленіе есть возстановленіе на юридическомъ основаніи мира между Богомъ и людьми; грѣхъ есть только *вина* человѣка предъ Богомъ, но не болѣзненное состояніе человѣческой природы, искупленіе есть только юридическій актъ снятія этой вины.

Католическое ученіе объ искупленіи безъ существенныхъ измѣненій удержано и въ протестантскомъ ортодоксальномъ богословіи съ тѣмъ только отличіемъ, что въ послѣднемъ по словамъ одного нѣмецкаго богослова (Вирта) «еще рѣшительнѣе выдвинута юридическая цѣнность заслуги Христа» [6]). Какъ и въ католичествѣ, юридическое пониманіе въ протестантствѣ догмата искупленія представляетъ логическій выводъ съ одной стороны изъ протестант. ученія о слѣдствіяхъ первороднаго грѣха, а съ другой изъ ученія объ оправданіи, каковое ученіе (т. н. матеріальный принципъ) въ протестантскомъ богословіи служитъ основнымъ началомъ, опредѣляющимъ построеніе всей системы хри-

---

[5]) Начало изложенному католич. ученію объ искупленіи положено Анзельмомъ Кентерберійскимъ, полное развитіе получило оно у Ѳомы Аквината, богословіе котораго нынѣшній папа Левъ XIII рекомендовалъ въ качествѣ учебнаго руководства для католич. семинарій.

[6]) См. у Свѣтлова, стр. 10.

стіанской догматики [7]). По протестантскому ученію первобытное совершенство человѣка, выражавшееся въ праведности и святости, составляло, вопреки католич. ученію, не случайную, а существенную принадлежность самой человѣческой природы, было чисто естественнымъ состояніемъ и вынужденіемъ этой природы, созданной Богомъ во всемъ совершенною и вполнѣ способною безъ содѣйствія божественной благодати «любить Бога паче всего и исполнять божественныя заповѣди» [8]); короче эта первобытная правота была натуральнымъ. съ самимъ человѣкомъ созданнымъ состояніемъ (justitia originalis concreata) [9]). Вслѣдствіе этого и утрата первобытной праведности была лишеніемъ не дара, свыше даннаго, а естественнаго свойства, существенно принадлежавшаго человѣческой природѣ, ея нормальнаго состоянія и замѣною послѣдняго состояніемъ противоестественнымъ, злымъ началомъ, проникшимъ человѣческую природу до самыхъ послѣднихъ ея основъ и окончательно ее извратившимъ до уничтоженія въ человѣкѣ духовныхъ силъ въ ихъ стремленіи къ добру, до уничтоженія самой способности желать добра, до изглажденія образа Божія. Первородный грѣхъ произвелъ въ человѣкѣ столь радикальную перемѣну, что человѣческая природа не можетъ быть уже обновлена, возрождена и исправлена въ ея внутреннемъ существѣ, что человѣкъ не можетъ уже принять дѣятельнаго участія въ дѣлѣ своего спасенія; онъ можетъ быть спасенъ только стороннею, внѣшнею силою, божественною благодатью, которая дѣйствительно и сообщается ему въ силу искупительныхъ заслугъ Христа, но, какъ учитъ лютеранскій догматъ объ оправданіи, не уничтожаетъ въ человѣкѣ грѣха какъ состоянія, а только снимаетъ съ человѣка вину за грѣхъ, не вмѣняетъ грѣха человѣку, прикрывая послѣдняго одеждою праведности Христовой. Это юридическое прощеніе грѣха человѣку и заслужено Христомъ, принесшимъ Своими крестными страданіями и смертью (obedientia passiva), а также исполненною смиренія и послушанія Богу Отцу всею Своею жизнію (obedientia, activa) достаточный

---

[7]) По наиболѣе распространенному въ богослов. литературѣ мнѣнію, догмату объ оправданіи принадлежитъ центральное значеніе въ богословской системѣ лютеранъ и отъ этого центра находятся въ зависимости, какъ говоритъ Мёлеръ (Simbolik, S. 25), обѣ окраины человѣческой исторіи, т. е. какъ рѣшеніе вопроса о первобытномъ состояніи человѣка, такъ и рѣшеніе вопроса о послѣднихъ его судьбахъ (см. статью Ѳ. Стукова: «Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою» въ Прав. Собес. 1890, т. 1, стр. 67).

[8]) Apol. Confes. Angust. c. 1, art. 11 § 12. 13.

[9]) Form. Concord. p. II. c. 1 § 10.

выкупъ за грѣхи человѣческаго рода. Въ этомъ-то юридическомъ удовлетвореніи правосудію Божію, въ этомъ-то примиреніи Бога съ человѣкомъ и состоитъ сущность искупительнаго дѣла Христова. Юридическій принципъ въ пониманіи искупленія выражается въ протестант. богословіи рѣзче, чѣмъ въ католическомъ, будучи кромѣ того обоснованъ съ одной стороны на понятіи о Богѣ, какъ по преимуществу недоступномъ величіи и грозной святости, отвращающейся отъ грѣшника, какъ безконечномъ правосудіи, какъ «огнѣ поядающемъ», а съ другой на понятіи о грѣхѣ, какъ безконечномъ оскорбленіи божественной святости, какъ безконечной винѣ предъ божественной правдой. Какъ для утоленія безконечнаго гнѣва Божія, такъ и для прощенія безконечной вины человѣка требовался безконечный выкупъ, какимъ и послужила крестная жертва Христова.

Сводя къ единству сказанное о догматѣ искупленія по католическо-протестантскому ученію о немъ, можно это ученіе объ искупленіи представить въ слѣдующемъ краткомъ видѣ. Человѣкъ своимъ грѣхомъ оскорбилъ безпредѣльно великаго и безконечнаго святаго Бога и, лишившись *права* на благодать Божію, навлекъ на себя безконечно великое осужденіе. Чтобы спасти человѣка, нужно было принести Божественному правосудію столь-же безконечно великую умилостивительную жертву, сколь безконечно было оскорбленіе, причиненное грѣхомъ человѣка Богу. Такую жертву не могли принести Богу люди; принесъ ее за нихъ Самъ Сынъ Божій, Который для того и воплотился, чтобы пострадать за людей и принять смерть на крестѣ. Слѣдствіемъ этой крестной жертвы было: прощеніе грѣха, возвращеніе благоволенія Божія и божественной благодати; человѣкъ снова получилъ *права* на блага Божіей любви. Это юридическое ученіе съ внѣшней стороны отличается простотою, стройностію, ясностію и единствомъ; но эти внѣшнія достоинства пріобрѣтаются въ немъ на счетъ глубины пониманія тайны искупленія и на счетъ согласія съ духомъ евангельскаго ученія. Изложенная юридическая теорія потому и проста, что одностороння; одностороння она и въ представленіи грѣха человѣческаго, и въ изображеніи Бога и Его отношенія къ грѣшнику, и въ пониманіи искупительнаго подвига Христа и его плодовъ для человѣческаго рода: грѣхъ въ этой теоріи понимается (въ католичествѣ безотносительно, а въ протестантствѣ по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ цѣли искупленія) только какъ вина человѣка, требующая наказанія, а не вмѣстѣ и болѣзнь, требующая исцѣленія; Богъ въ отношеніи къ грѣшному роду человѣческому изображается

если не исключительно, то преимущественно со стороны Своего грознаго безпредѣльнаго правосудія, а не со стороны Его безконечной любви, оставляемой здѣсь въ тѣни; цѣлью искупленія считается только примиреніе Бога съ человѣкомъ и измѣненіе въ отношеніяхъ Божественнаго существа къ людямъ (объективная сторона искупленія), а и не вмѣстѣ измѣненіе во внутреннемъ духовномъ существѣ человѣка и примиреніе *человѣка* съ Богомъ (субъективная сторона искупленія), а поэтому и слѣдствіе искупительной жертвы Христа полагается не въ установленіи живаго союза между Богомъ и человѣкомъ на почвѣ взаимной любви Бога къ человѣку и человѣка къ Богу, а во внѣшнемъ возвращеніи человѣку благоволенія Божія и благодати. Не давая видѣть «въ грозномъ лицѣ правосудія Божія кроткій взоръ любви Божіей», а напротивъ заставляя въ искупленіи «ощущать болѣе ужасъ Божія правосудія, нежели сладость любви Его» [10]), юридическая католическо-протестантская теорія и сердце человѣческое не согрѣваетъ теплотою христіанской любви; не открывая христіанскаго духа любви и радости, теорія эта болѣе напоминаетъ ветхозавѣтную іудейскую религію съ ея внѣшне-юридическими воззрѣніями и отношеніями, чѣмъ христіанскую религію духа и любви.

Односторонность западнаго ученія объ искупленіи особенно ясно обнаруживается при сравненіи его съ ученіемъ православнымъ. Это послѣднее на основаніи святоотеческихъ размышленій о догматѣ искупленія можетъ быть представлено въ слѣдующемъ краткомъ видѣ. Такъ какъ истинная жизнь и источникъ всякаго блага заключается въ одномъ только Богѣ, то истинное благо человѣка состояло и состоитъ въ тѣсномъ общеніи съ Богомъ; Самъ Богъ, создавъ человѣка по Своему образу и подобію и восхотѣвъ дать ему благо, соединилъ его съ Собою союзомъ свободной любви. Человѣкъ, злоупотребивъ данною ему отъ Бога свободною волею, разрушилъ этотъ союзъ любви своимъ грѣхомъ, выразившимся въ противленіи Божественной волѣ и противопоставленіи ей эгоистической человѣческой воли, а вмѣстѣ съ этимъ разрушилъ и свое истинное благо. Грѣхъ сдѣлалъ человѣка съ одной стороны виновнымъ предъ Богомъ и потому недостойнымъ блага любви Божіей, а съ другой и неспособнымъ принимать и усвоять подаваемыя отъ Бога блага; послѣ паденія человѣкъ сталъ существомъ и преступнымъ, какъ измѣнившій Богу, и больнымъ, какъ заразившій ядомъ грѣха свою природу.

10) Выраженія митр. Филарета изъ Сл. на Великій Пятокъ.

Для возстановленія блага человѣка или—что тоже—для возстановленія общенія между Богомъ и человѣкомъ нужно было освободить человѣка отъ грѣха и какъ вины, и какъ состоянія,—нужно было во первыхъ искупить грѣхъ человѣка чрезъ принесеніе удовлетворенія Божественному правосудію, так. образомъ примирить Бога съ человѣкомъ и сдѣлать послѣдняго достойнымъ Божественной любви, во вторыхъ уврачевать грѣховную болѣзнь въ человѣкѣ, обновить его нравственную природу и сдѣлать его способнымъ отвѣчать на Божественную любовь любовію же. Примиреніе человѣка съ Богомъ нужно было не потому, что Богъ требовалъ мести человѣка, что Богъ гнѣвался на человѣка и ненавидѣлъ его: Богъ всегда былъ благъ и милостивъ къ человѣку, ибо любовь составляетъ природу Бога,—только эта любовь Божественная съ паденіемъ человѣка какъ бы задерживалась въ ея полномъ проявленіи грѣхомъ человѣка, ей не доставало полноты дѣйствительнаго общенія съ человѣкомъ; удовлетвореніе Божественной правдѣ или—что тоже—примиреніе человѣка съ Богомъ нужно было потому, что этого требовалъ законъ Божіей правды, по которому грѣхъ не можетъ остаться безъ возмездія; удовлетвореніе правдѣ—постулятъ нравственнаго міропорядка, высказывающійся и въ нашей совѣсти,—въ ея требованіи, чтобы содѣянный грѣхъ былъ искупленъ страданіемъ. Но правосудіе Божіе, требующее наказанія за грѣхъ, не противорѣчитъ благости Божественной: судъ у Бога всегда соединяется съ милостію, правда и любовь взаимно проникаютъ другъ друга, такъ что въ правдѣ—любовь, въ любви—справедливость, въ судѣ—милость, въ милости—судъ; справедливость въ Богѣ есть только принадлежность, извѣстная форма, орудіе Божественной благости,—это таже любовь, желающая людямъ единственно блага, для охраненія котораго необходимо ставить границы злу, сдерживать и уничтожать его; поэтому если правда требуетъ, чтобы зло наказывалось, а добро награждалось, чтобы грѣхъ заглаждался жертвою, то потому только, что этого требуетъ любовь Божія, желающая блага человѣку, что цѣлію наказаній за грѣхъ служитъ нравственное благо людей, ихъ нравственное исправленіе. Итакъ, какъ чрезъ паденіе человѣкъ сдѣлался и больнымъ и преступнымъ, причемъ болѣзненность и преступность въ немъ растворились, такъ что онъ сталъ и больнымъ преступникомъ и преступнымъ больнымъ, такъ и для спасенія человѣка требовалось такое средство, которое, будучи наказаніемъ человѣка за грѣхъ, искупительною жертвою со стороны человѣка, въ тоже самое время было бы и врачевствомъ для его грѣховной болѣзни,—которое,

будучи жертвою умилостивительною, въ тоже самое время было бы и жертвою очистительною. Такимъ средствомъ со стороны человѣка могло служить только страданіе за грѣхъ, которое, составляя естественное слѣдствіе человѣческой грѣховности, служило бы и наказаніемъ человѣка за грѣхъ, а слѣдов. удовлетвореніемъ Божественной правдѣ, и цѣлебнымъ средствомъ противъ грѣха. Человѣкъ тогда бы избавился и отъ виновности за грѣхъ и отъ грѣховной болѣзни, когда бы онъ вполнѣ и совершенно свободно пожертвовалъ тѣмъ грѣховнымъ началомъ, которымъ жилъ, выстрадавъ при этомъ свой грѣхъ, переживъ мучительную борьбу съ своими грѣховными инстинктами и привычками [11]); но этого-то дѣла и не могла совершить человѣческая свобода, обезсиленная грѣхомъ. Человѣка могъ спасти только Богъ. Въ самомъ же существѣ Всеблагаго Бога не могло быть никакихъ неодолимыхъ препятствій къ спасенію человѣка: Богъ «всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися и въ разумъ истины пріити» (1 Тим. 11, 4); а остатки добра въ падшемъ человѣкѣ, который при всей глубинѣ своего паденія сознавалъ вину и жаждалъ искупленія, не только дѣлали возможнымъ содѣйствіе Божіей любви человѣку въ дѣлѣ спасенія, но даже не могли не привлекать этой любви къ человѣку и не могли не побуждать ее спасти его. Однако если человѣкъ не могъ возсоединиться съ Богомъ безъ Божественной помощи, то и Богъ, какъ давшій человѣку свободу, не могъ снизойти къ человѣку безъ человѣка; нужно было, чтобы человѣкъ, свободно уклонившійся отъ Бога и подчинившійся діаволу, принялъ свободное участіе въ дѣлѣ своего спасенія, чтобы онъ самъ боролся съ діаволомъ и побѣдилъ его; кромѣ того Богъ не могъ прямо и непосредственно примириться съ человѣкомъ и потому, что Онъ, какъ Святый, отвращается отъ грѣха и не можетъ быть въ союзѣ съ дѣлателями его. Такимъ образомъ для спасенія человѣка нуженъ былъ путь или способъ особенный, чрезвычайный; нужно было, чтобы Самъ Богъ помогъ человѣку встрѣтиться и соединиться съ Самимъ Собою. Такимъ средствомъ Божественная премудрость и избрала воплощеніе Сына Божія. Въ личности Христа совершилось и свободное самоотреченіе человѣчества отъ грѣховнаго начала, отъ своего я, и полное выступленіе благости и любви Божіей на встрѣчу человѣческой свободѣ; во Христѣ Богъ и человѣкъ встрѣтились и примирились между собою, стали едино, объединились. Какимъ же образомъ

---

11) Для человѣка, зараженнаго грѣхомъ, пожертвовать своимъ грѣховнымъ началомъ значитъ побороть свою злую волю; а борьба съ злымъ содержаніемъ воли необходимо есть страданіе.

Христосъ примирилъ насъ съ Богомъ и совершилъ дѣло спасенія нашего? Примиреніе человѣка съ Богомъ началось съ самого воплощенія Христа [12]). Христосъ чрезъ воплощеніе сдѣлался совершеннѣйшимъ, идеальнымъ представителемъ человѣчества, Главою его, Вторымъ Адамомъ; поэтому въ дѣлѣ Христа каждый изъ насъ долженъ видѣть свое собственное дѣло, потому что Христосъ, какъ говоритъ Св. Ириней, есть какъ бы сокращеніе всего человѣческаго рода (compendium generis humani), потому что по слову того-же св. отца Христосъ и «сдѣлался тѣмъ, что и мы, дабы насъ сдѣлать тѣмъ, что есть Онъ». Во Христѣ же человѣчество вступаетъ въ тѣснѣйшее, нераздѣльное единеніе съ Божествомъ и чрезъ это общеніе освящается, обожествляется; во Христѣ уничтожилась вражда между Богомъ и человѣкомъ, Божество и человѣчество сблизились между собою и примирились; во Христѣ само Божество снизошло къ людямъ, приблизилось къ нимъ, какъ только возможно, и этимъ открыло доступъ ихъ къ Нему. Такимъ образомъ воплощеніе есть основаніе усыновленія людей Богу и ихъ примиренія съ Нимъ. Послѣ воплощенія вся земная жизнь Христа,—Его ученіе и дѣятельность была однимъ искупительнымъ, спасительнымъ для насъ подвигомъ, завершившимся въ Его крестныхъ страданіяхъ и смерти. Своею жизнію Христосъ осуществилъ то, что долженъ былъ осуществить родъ человѣческій; Онъ исполнилъ вмѣсто рода человѣческаго весь законъ, сущность котораго въ любви къ Богу и ближнимъ, и, такимъ образомъ исправивъ наше непослушаніе Богу Своимъ совершеннымъ послушаніемъ, возвысилъ наше достоинство и совершенство; отнынѣ Христосъ наша правда. Окончательно Христосъ примирилъ Бога и человѣка Своими крестными страданіями и смертью, которыя, составляя вѣнецъ Его послушанія Богу и высшее проявленіе любви Его къ Богу и людямъ, служатъ завершительнымъ моментомъ принятаго Имъ на Себя дѣла спасенія людей. На крестѣ Христосъ очистилъ человѣческую природу Своею кровію, уничтоживъ въ корнѣ раздѣлявшій Бога и человѣка грѣхъ; на крестѣ же Христосъ принесъ Божественной правдѣ величайшую жертву умилостивленія за человѣческую грѣховную вину, понести полное наказаніе за нее. Все, что только долженъ былъ выстрадать родъ человѣческій при переворотѣ въ своей нравственной жизни, при переходѣ отъ жизни грѣховной къ жизни святой, богоугодной, все это выстрадалъ

12) Сотеріологическое значеніе воплощенія подробно раскрыто Св. Иринеемъ Ліонскимъ и Св. Аѳанасіемъ Великимъ.

за него Христосъ среди ужасныхъ душевныхъ и тѣлесныхъ мукъ. Но смерть есть средоточіе и завершеніе всѣхъ страданій, служащихъ и естественнымъ слѣдствіемъ грѣха и наказаніемъ за него; поэтому и Христовы муки завершились крестною смертію. Смертію Своею Христосъ принесъ въ жертву Богу грѣховное человѣческое естество, жившее до сихъ поръ въ отчужденіи отъ Бога, пожертвовалъ Богу то человѣческое я, которое въ лицѣ Адама обособилось отъ Бога и захотѣло жить безъ Бога; это пожертвованіе человѣческаго естества было отрицаніемъ грѣховнаго начала, жившаго въ человѣчествѣ, уничтоженіемъ въ корнѣ грѣха. Но Христосъ представитель человѣческаго рода; поэтому когда Онъ умиралъ на крестѣ грѣху или, точнѣе сказать, возможности грѣха, съ Нимъ и въ Немъ умирало грѣху все человѣчество и оживало для новой жизни, для жизни въ Богѣ и для Бога; на крестѣ въ лицѣ Богочеловѣка «въ мукахъ кровавыхъ страданій умиралъ ветхій человѣкъ и являлся на свѣтъ новый, умиралъ и рождался душевно и тѣлесно» [13]). Въ лицѣ Христа человѣчество, отрѣшившееся отъ своего грѣховнаго я, шло на встрѣчу со своею отвѣтною любовію любви Божественной, съ безпредѣльною силою проявившейся въ лицѣ Того-же Христа Богочеловѣка. Голгоѳа была такимъ образомъ мѣстомъ встрѣчи любви Божіей и любви человѣческой.

Сравнивая православное ученіе объ искупленіи съ католическо-протестантскимъ, нельзя не видѣть широты и глубины православнаго пониманія догмата искупленія, равно какъ и односторонности и поверхности юридическаго изъясненія этой центральной христіанской истины. Въ юридической теоріи искупленіе есть только одно внѣшнее удовлетвореніе гнѣва Божія за грѣхъ человѣка,—въ православномъ же ученіи искупленіе не только жертва умилостивленія за вину человѣка, но и дѣйствительное возстановленіе духовной жизни человѣка, возсозданіе и обновленіе человѣческой природы; въ юридической теоріи искупительная сила и значеніе пріурочивается исключительно къ страданіямъ и крестной смерти Христа, какъ принесенной Искупителемъ жертвѣ [14]), а не къ самой Его Богочеловѣческой личности или факту воплощенія Сына Божія, за которымъ не при-

[13]) Церк. Вѣстн. 1883, № 15—16 Крестн. страданія и смерть Спасителя.

[14]) Въ юридической теоріи вся жизнь и дѣятельность Христа ставятся исключительно въ связь съ жертвою умилостивительною и изъясняются съ точки зрѣнія одного удовлетворенія Божественному правосудію.

*

знается самостоятельнаго сотеріологическаго значенія, напротивъ въ православ. ученіи искупительнымъ подвигомъ, состоявшимъ въ усыновленіи человѣка Богу или возрожденіи человѣка, служитъ вся земная жизнь Богочеловѣка, начиная съ воплощенія и кончая крестною смертію Его, имѣвшею только преимущественное, но не исключительное значеніе для спасенія людей; по юридическому взгляду въ искупленіи обнаружилось если не исключительно, то преимущественно грозное Божественное правосудіе, по православ. пониманію пришествіе Христа и вся Его земная жизнь есть откровеніе непостижимой тайны Божественной любви, для которой правосудіе послужило только орудіемъ. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ, составляющемъ наиболѣе существенное отличіе православ. ученія отъ юридическаго взгляда и исключающемъ самую возможность юридической точки зрѣнія на дѣло искупленія (гдѣ любовь, тамъ не можетъ быть юридически-формальныхъ счетовъ и возмездій), духъ правосл. ученія прекрасно выраженъ въ слѣдующихъ словахъ нашего отечественнаго великаго богослова митр. Филарета: «Войди во внутреннее святилище страданій Іисусовыхъ. Что тамъ? Ничего, кромѣ святой и блаженной любви Отца, и Сына, и Святаго Духа къ грѣшному и окаянному роду человѣческому. Любовь Отца—распинающая. Любовь Сына—распинаемая. Любовь Духа—торжествующая силою крестною. Тако возлюби Богъ міръ» [15]).

Какъ и всегда одна крайность вызываетъ другую, такъ и широкое господство въ западномъ богословіи юридическаго пониманія догмата искупленія вызвало цѣлый рядъ раціоналистическихъ теорій (начиная съ социніанства) объ искупленіи, развивающихся въ явной оппозиціи крайностямъ юридическаго изъясненія догмата и ниспровергающихъ христіанство въ самой его сущности. Сознавая религіозно-нравственный вредъ, проистекающій изъ сухаго, безжизненнаго пониманія догмата искупленія, нѣкоторые протестантскіе богословы пытаются дать болѣе правильное освѣщеніе этого догмата; но эти попытки не достигають и не могутъ достигнуть успѣха вслѣдствіе установившагося въ протестантской богословской литературѣ пренебрежительнаго отношенія къ святоотеческому ученію объ искупленіи [16]).

М. Савваитскій.

---

15) Изъ слова въ Великій Пятокъ.

16) См. рѣчь свящ. Свѣтлова предъ защитою магистерской диссертаціи въ Богослов. Вѣстн. 1894 г. № 1, стр. 73—74.

О посадкѣ деревъ учениками.

Въ «Кіевлянинѣ» сообщается, что инспекторы народныхъ училищъ юго-западнаго края совмѣстно сдѣлали весьма важное распоряженіе по ввѣреннымъ имъ училищамъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской о посадкѣ деревьевъ учениками сельскихъ народныхъ школъ. Распоряженіе это мотивировано слѣдующимъ образомъ: «Народы европейскаго запада уже давно сознали потребность въ расширеніи площади древесныхъ насажденій и въ силу этого сознанія узаконили, такъ сказать, освятили обычай охранять землю отъ изсушающаго дѣйствія вѣтровъ и солнечныхъ лучей. За границей, напр., существуютъ праздничные дни, которые отмѣчаются всѣми истинновѣрующими тѣмъ, что каждый изъ нихъ въ память празднуемаго событія садитъ одно или нѣсколько деревьевъ. Такимъ образомъ, изъ года въ годъ количество деревьевъ, покрывающихъ землю, увеличивается. Унасъ же, къ сожалѣнію, существуетъ какъ разъ обратный обычай: въ день Св. Троицы масса молодыхъ деревцевъ уничтожается и пополнить эту убыль въ нашихъ селахъ никто не думаетъ. Въ виду этого инспекторы народныхъ училищъ находятъ своевременнымъ рекомендовать народнымъ учителямъ взять на себя хоть небольшую часть общественной задачи и въ предѣлахъ возможнаго споспѣшествовать общему благу. Достигнуть этого можно слѣдующимъ путемъ: народный учитель долженъ ввести во ввѣренномъ ему училищѣ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ, такой обычай, чтобы каждый учащійся, по усмотрѣнію учителя, собственноручно посадилъ бы на училищной землѣ какое-нибудь деревцо и затѣмъ въ теченіи своей школьной жизни имѣлъ бы за собственнымъ саженцемъ надлежащій уходъ. Въ этомъ случаѣ полезно даже завести особою книжку, въ которую бы вносились время посадки саженца, а также имя и фамилія посадившаго. Такимъ образомъ имена учениковъ будутъ увѣковѣчиватся, и связь ихъ съ училищемъ будетъ неразрывная. Если же училище не обладаетъ свободной землей, то рекомендуется примѣнить такой способъ посадки вокругъ училищной усадьбы, что несомнѣнно придастъ училищному зданію болѣе благообразный видъ. Когда же эта первая забота учителей будетъ выполнена, то въ интересахъ развитія въ дѣтяхъ привычки къ насажденію деревьевъ и любви къ воспитанію и ухаживанію за саженцами, рекомендуется имъ озаботиться украшеніемъ посадками церковныхъ оградъ, кладбищъ и др. общественныхъ мѣстъ, что несомнѣнно вызоветъ

въ сердцахъ поселянъ благодарность къ своему училищу, печалующемуся объ общемъ благѣ. Указавъ за симъ правила посадки деревьевъ весною и осенью, инспекторы надѣются, что преподаватели народныхъ школъ вполнѣ поймутъ и оцѣнятъ важное значеніе рекомендуемаго способа развитія въ народѣ посадки деревьевъ и съ своей стороны примутъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ укорененію въ дѣтяхъ охоты и любви къ насажденію разныхъ древесныхъ породъ, какъ на указанныхъ въ этомъ распоряженіи мѣстахъ, такъ и въ крестьянскихъ усадьбахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить *три* (3) рубля.

5) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба журнала** получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей **за одинъ рубль** и подписчики на одинъ изъ нихъ—**за 1 руб. 50 коп.**, считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоцѣнное пріобрѣтеніе для всѣхъ епархіальныхъ, благочинническихъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ библіотекъ, равно какъ и для частныхъ библіотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

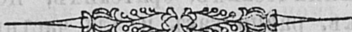
Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготовляется и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ «Христіанскаго Чтенія» за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное *жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста,* и кромѣ того редакція надѣется пріобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ профессоръ *А. Лопухинъ.*



СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, сказанная Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, при врученіи жезла новопоставленному Архимандриту Софронію, 17 іюля сего 1894 г. въ Крестовой церкви г. Житоміра. Рѣчь Архимандрита Софронія, сказанная имъ после посвященія его въ санъ Архимандрита. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Къ исторіи Волынской епархіи. Католическо-протестантское ученіе объ искупленіи сравнительно съ православнымъ ученіемъ о томъ же предметѣ. О посадкѣ деревъ учениками. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ 1 Августа 1894 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Типографія Почаевской Лавры.